

Teemu Mankinen

Uuden metsänhoitoyhdistyslain vaikutus Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenmäärään

Opinnäytetyö

Syksy 2015

SeAMK Elintarvike ja maatalous

Metsätalouden Tutkinto-ohjelma



SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU
SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

SEINÄJOEN AMMATTIKORKEAKOULU

Opinnäytetyön tiivistelmä

Koulutusyksikkö: Seamk

Tutkinto-ohjelma: Metsätalouden koulutusohjelma

Tekijä: Teemu Mankinen

Työn nimi: Uuden metsänhoitoyhdistyslain vaikutus Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenmäärään

Ohjaaja: Juha Tiainen

Vuosi: 2015 Sivumäärä: 51 Liitteiden lukumäärä: 3

Uusi metsänhoitoyhdistyslaki muuttui vuoden 2015 alussa. Lain myötä metsänomistajilta poistui pakollinen metsänhoitomaksu. Lain tavoitteena on ollut tasapuolistaa metsäsektorilla toimivien palveluntarjoajien kilpailua. Tämän seurauksena metsänhoitoyhdistykset ovat alkaneet keräämään jäseniltään vapaaehtoista jäsenmaksua.

Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää Muhoksen metsänhoitoyhdistyksen alueen metsänomistajien mielipiteitä uudesta metsänhoitoyhdistyslaista ja sen myötä vapaaehtoiseksi tulleesta jäsenyydestä. Tärkeimpänä selvitettävänä asiana oli se, kuinka moni metsänomistaja pitää hyvänä asiana vapaaehtoiseen jäsenmaksuun siirtymistä. Lisäksi tutkimuksella selvitettiin syitä jäsenyydestä eroamiseen sekä jäsenyyden jatkamiseen. Metsänomistajilta kysyttiin myös mielipiteitä yhdistyksen tarjoamista palveluista.

Tutkimus toteutettiin kirjekyselynä. Kyselyn vastaajiksi arvottiin Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenrekisteristä 300 metsänomistajaa, jotka ovat aikaisemmin olleet pakollisen metsänhoitomaksun piirissä. Kyselyyn vastasi 76 metsänomistajaa, ja vastausprosentiksi muodostui 25,3 prosenttia.

Tutkimuksessa selvisi, että noin 68 prosenttia metsänomistajista piti vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä hyvänä asiana. Jäsenyydessä pysyneillä yleisimpänä syynä jäsenyydessä jatkamiseen oli, että he uskovat hyötyvänsä jäsenyydestä. Lisäksi yhdistyksen tarjoamia palveluita pidettiin hyvänä ja tarpeellisina. Jäsenyydestä eronneiden yleisin syy eroamiseen oli, että he kokevat jäsenyyden turhaksi. Yleisimmät syyt tähän olivat, että metsätyöt tehdään joko itse tai teetetään ne josain muussa metsäorganisaatiossa. Näin ollen yhdistyksen palveluille ei ollut tarvetta.

Avainsanat: Metsänhoitoyhdistys, metsänhoitoyhdistyslaki, vapaaehtoinen jäsenyys ja Metsänhoitoyhdistys Muhos.

SEINÄJOKI UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Thesis abstract

Faculty: School of Food and Agriculture

Degree programme: Forestry

Author/s: Teemu Mankinen

Title of thesis: The new Forest Management Association law's influence on Metsänhoitoyhdistys Muhos' members.

Supervisor(s): Juha Tiainen

Year: 2015 Number of pages: 51 Number of appendices: 3

The new Forest Management Association law changed at the beginning of 2015. Forest owners were released from the compulsory forest fee when the new law became active. The law's purpose was to balance the competition between service providers. The law affected the Forest Management Association and the association started to collect voluntary membership fees.

The aim of this research was to investigate forest owners' opinions on the new Forest Management law and what owners thought about the new participatory membership fee. The main point was to figure out how many of the forest owners thought the new membership fee is acceptable. The thesis research investigated why forest owners would resign and why they would continue their membership. The study also investigated, what the forest owners thought about the services that the Forest Management Association provided.

The survey was conducted by mail and was sent to 300 members who had previously paid the compulsory forest fee these were drawn from the Metsänhoitoyhdistys Muhos register. 76 forest owners replied and the response rate was 25.3 percent.

The survey showed that approximately 68 percent of the forest owners who replied looked on the participatory membership fee as a good thing. Members who continued to pay the membership fee thought that they could get benefit from their membership. Also the study indicates that the service provided by the Forest Management Association was necessary and essential. The forest owners who resigned thought that membership is unnecessary. The reason for their resignation was that the forest owners either do their own lumbering or some other organization does it for them and therefore the owners do not use the association's services.

Keywords: Forest management Association, Forest Management Association law, Participatory membership fee and Metsänhoitoyhdistys Muhos.

SISÄLTÖ

Opinnäytetyön tiivistelmä.....	2
Thesis abstract.....	3
SISÄLTÖ	4
Kuvioluettelo.....	6
Käytetyt termit ja lyhenteet	8
1 JOHDANTO	9
2 METSÄNHOITOYHDISTYSLAKI	10
2.1 Lain muutos	10
2.2 Metsänhoitomaksusta vapaaehtoiseen jäsenyyteen.....	11
2.3 Lain vaikutus	12
2.4 Jäsenyys metsänhoitoyhdistyksessä	13
2.5 Jäsenyyden edut.....	14
3 METSÄNHOITOYHDISTYS	15
3.1 Metsänhoitoyhdistys Muhos.....	16
3.2 Palveluiden tarjonta	16
4 TUTKIMUKSEN TAVOITTEET	18
5 TUTKIMUKSEN MENETELMÄ	19
5.1 Toteutus.....	19
5.2 Luotettavuus	20
5.3 Kyselylomake.....	20
6 TULOSTEN TARKASTELU.....	22
6.1 Vastaajien perustiedot	22
6.2 Jäsenyys	25
6.2.1 Jäsenenä pysyneet.....	27
6.2.2 Jäsenyydestä eronneet.....	30
6.3 Palvelu	31
6.4 Ajatuksia uudesta metsänhoitoyhdistyslaista	35
6.5 Palaute Metsänhoitoyhdistys Muhokselle	35
6.6 Ristiin vertailut jäsenien ja eronneiden kesken	35

6.6.1 Perustietojen pohjalta tehtyt vertailut	36
6.6.2 Jäsenyyden pohjalta tehtyt vertailut	37
6.6.3 Palvelun tyytyväisyyden pohjalta tehtyt vertailut	40
7 POHDINTA	43
7.1 Johtopäätökset.....	43
7.1.1 Jäsenyys.....	43
7.1.2 Palvelu	45
7.2 Kyselylomake.....	46
7.3 Vastaavien opinnäytetöiden vertailu	46
7.4 Tutkimuksen onnistuneisuus ja luotettavuus.....	48
LÄHTEET	49
LIITTEET	51

Kuvioluettelo

Kuvio 1. Vastanneet ikäluokittain n=76.	23
Kuvio 2. Metsien omistusaika. n=64	24
Kuvio 3. Metsätilan pinta-ala. n=63	24
Kuvio 4. Useammalla paikkakunnalla metsää omistavien jäsenyys metsänhoitoyhdistyksissä. n=43	25
Kuvio 5. Jäsenyyden hinnan kohtuullisuus. n=73	26
Kuvio 6. Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen. n=74	26
Kuvio 7. Jäsenyyden maksaminen jatkossa. n=63	27
Kuvio 8. Jäsenyyden tarjoamien etujen tärkeys.	29
Kuvio 9. Kuinka tärkeänä eronneet pitävät seuraavia väittämiä jäsenmaksun maksamatta jättämiselle.	31
Kuvio 10. Tyytyväisyys yhdistyksen tarjoamiin palveluihin. n=64.....	32
Kuvio 11. Palveluiden hintalaatu-/suhde. n=64	32
Kuvio 12. Metsäomistajien aktiivisuus palveluiden käytössä. n=75	34
Kuvio 13. Eronneiden osuus vastanneista pinta-aloittain.	36
Kuvio 14. Metsien omistusajan vaikutus eroamiseen.....	37
Kuvio 15. Jäsenyyden hinnan kohtuullisuus.	38
Kuvio 16. Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen.	38
Kuvio 17. Aikovatko jäsenet maksaa jäsenyydestä myös jatkossa.	40

Kuvio 18. Aikovatko eronneet liittyä jäseneksi jatkossa.	40
Kuvio 19. Tyytyväisyys yhdistyksen tarjoamiin palveluihin.....	41
Kuvio 20. Onko palveluiden hinta-/laatusuhde hyvä.	42

Käytetyt termit ja lyhenteet

Metsänhoitoyhdistys	Metsänhoitoyhdistykset ovat metsänomistajien yhdistyksiä ja etujärjestöjä. Metsänhoitoyhdistys toimii muun muassa edunvalvojana metsänomistajalle.
Metsänomistaja	Maanomistaja, joka omistaa maata, joka on kiinteistörekisterin mukaan määritelty metsämaaksi.
Kyselylomake	Kaavake, jolla kerätään tietoa määrällisesti ja laadullisesti tutkittavasta asiasta.
Kvantitatiivinen	Määrällinen tutkimus, joka perustuu kohteiden kuvaamiseen ja tulkitsemiseen tilastojen ja numeroiden avulla.
Perusjoukko	Tutkimuksen kohteena oleva joukko.
Ristiintaulukointi	Tulkitsee muuttujien jakautumista ja niiden välisiä riippuvuuksia.
Mhy	Metsänhoitoyhdistys.
MTK	MTK on ammatti- liitto ja etujärjestö maaseutuyrittäjille ja metsänomistajille. Metsänhoitoyhdistyksen jäsenet kuuluvat myös MTK:n jäseniksi.

1 JOHDANTO

Vuoden 2015 alussa astui voimaan laki, jonka perusteella metsänhoitoyhdistykset eivät voi enää kerätä metsänomistajilta pakollista metsänhoitomaksua. Näin ollen aiemmin käytännössä pakollisena ollut metsänhoitoyhdistyksen jäsenyys poistui. Uuden metsänhoitoyhdistyslain tavoitteena on myös poistaa metsänhoitoyhdistysten saama kilpailuetu metsäpalvelumarkkinoilla sekä samalla tasapuolistaa metsäpalveluyrittäjien keskinäistä kilpailua.

Uusi laki vaikuttaa yhdistysten toimintaan merkittävästi, sillä automaattisena tulona tulleet metsänhoitomaksut poistuivat. Näin ollen metsänhoitoyhdistykset joutuvat korvaamaan menetetyt tulot vapaaehtoisilla jäsenmaksuilla.

Tämän opinnäytetyön tavoitteena on selvittää metsänomistajien mielipiteitä uudesta metsänhoitoyhdistyslaista ja sen myötä tulleesta vapaaehtoisesta jäsenyydestä Muhoksen metsänhoitoyhdistyksessä. Kyselyllä pyritään selvittämään syitä jäsenyydestä eroamiselle sekä jäsenyyden jatkamiselle. Kyselytutkimuksen tuloksia voidaan jatkossa käyttää jäsenyyden hinnoittelun ja markkinoinnin apuna, jotta jäsenmäärä saadaan pidettyä mahdollisimman suurena. Samalla selvitetään metsänomistajien tyytyväisyyttä Metsänhoitoyhdistys Muhoksen tarjoamiin palveluihin ja niiden laatuun.

2 METSÄNHOITOYHDISTYSLAKI

Metsänhoitoyhdistyksiä säädettiin laissa ensimmäisen kerran marraskuussa 1950. Lain tarkoituksena oli kohottaa metsänomistajien metsätaloudellista ammattitietoa, järjestää sitä varten käytettäväksi ammattimiesten apu sekä edistää metsätaloutta alueillaan. Metsänhoitoyhdistykset ovat lakimuutoksesta huolimatta täysin metsänomistajien omia ja heidän rahoittamiaan yhdistyksiä. Laissa säädettiin pakollisesta metsänhoitomaksusta. Mikäli metsälön puun tuotos säännöllisessä kasvukunnossa oli vähintään 20 m³, täytyi metsänomistajan maksaa metsänhoitomaksua. Metsänhoitomaksun suuruudeksi määräytyi 2 – 6 prosenttia, verotusta varten arvioidusta, metsän puhtaasta tuotosta. Metsänhoitoyhdistyksillä oli päätösvalta määrätä metsänhoitomaksun suuruus näissä raameissa. Ensimmäisen kerran metsänhoitomaksua kerättiin vuonna 1952. (Viitala 2006, 16, 82–83.)

Seuraavan kerran metsänhoitoyhdistyslakia alettiin valmistelemaan vuonna 1996. Maa- ja metsätalousministeriö asetti työryhmän, jonka tehtävänä oli selkeyttää metsänhoitoyhdistysten puukaupallista roolia. Käsittelyyn otettiin myös muitakin uudistamistarpeita, sillä aiempi laki oli ollut voimassa jo lähes 50 vuotta. Lakialoitteen tavoitteena oli turvata metsänhoitoyhdistysten taloudelliset edellytykset. Tavoitteena oli myös, että yhä useampi metsänomistaja päätyisi metsänhoitomaksun piiriin. Tämä oli tärkeää, jotta yhä useampi metsänomistaja saataisiin sitä kautta metsäsertifioinnin piiriin. Laki säädettiin 1998, ja se astui voimaan seuraavana vuonna. (Viitala 2006, 359, 369–371.)

Viimeisimmän kerran metsänhoitoyhdistyslain muuttamisesta tehtiin esitys vuonna 2013. Lakiehdotuksen tavoitteena oli poistaa pakollinen metsänhoitomaksu. Uusi metsänhoitoyhdistyslaki astuisi voimaan vuoden 2015 alusta. Uudessa laissa metsänhoitoyhdistyksiltä kiellettäisiin oikeus metsänhoitomaksun perintään vuoden 2014 alusta alkaen. (HE 135/2013.)

2.1 Lain muutos

Uusi metsänhoitoyhdistyslaki astui voimaan 1.1.2015. Uuden lain mukaan metsänhoitoyhdistysten tulee jatkossa rahoittaa toimintansa jäsenmaksuilla sekä omalla

liiketoiminnallaan. Jatkossa metsänhoitoyhdistyksissä sovelletaan perinteistä yhdistyslakia muiden yhdistysten tavoin. Samalla poistettiin metsänhoitoyhdistyksiä liiketoiminnallisesti rajoittavia säädöksiä. Liiketoiminnallisten rajoitteiden poistuminen mahdollistaa metsänhoitoyhdistyksille laajemmat mahdollisuudet palvelun tarjontaan. Lakimuutoksen tarkoituksena on lisätä metsänomistajan valinnanvapautta yhdistystoiminnassa ja edunvalvonnassa. Lakimuutos tasapuolistaa myös kilpailuedellytyksiä muiden metsäpalvelutoimijoiden kesken. (HE 135/2013.)

2.2 Metsänhoitomaksusta vapaaehtoiseen jäsenyyteen

Vuoden 1951 alussa voimaan astuneessa metsänhoitoyhdistyslaissa määrättiin pakollinen metsänhoitomaksu. Maanomistaja joutui maksamaan metsänhoitomaksua, mikäli koko metsämaan keskimääräinen puuntuotto oli vähintään 20 m³. Metsänhoitomaksu oli 2 – 6 prosenttia metsämaan verotuksessa arvioidusta puhtaasta tuotosta. (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 558/1950.)

Vuoden 1999 alussa astui voimaan uusi metsänhoitoyhdistyslaki. Metsänhoitomaksun määrittämisessä päädyttiin kaksiosaiseen järjestelmään. Se sisälsi perusmaksun ja hehtaarikohtaisen maksun. Perusmaksu oli 70 prosenttia koko maan kolmen edellisen vuoden puukuutiometrin aritmeettisista keskihinnoista. Hehtaarikohtaista maksua varten maa jaettiin kolmeen osaan, josta metsätalousmaan pinta-ala on oltava vähintään Lapin läänissä kaksitoista, Oulun läänissä seitsemän ja muualla suomessa neljä hehtaaria. Tämän vaikutuksesta metsänhoitoyhdistysten jäsenmäärä nousi huomattavasti. (Laki metsänhoitoyhdistyksistä 10.7.1998/534.)

Vuoden 1999 alussa voimaan astuneessa laissa metsänomistajalla oli mahdollisuus vapautua metsänhoitomaksusta kokonaan enintään kymmeneksi vuodeksi. Vapautumiselle oli varsin lievät ehdot. Metsänomistajan tuli hakea vapautusta metsäkeskukselta. Vapautukseen metsänhoitomaksusta oli oltava voimassa oleva metsäsuunnitelma. Metsää oli hoidettava hyvin mikä käytännössä tarkoitti, että metsäsuunnitelmaa oli noudatettu. Lisäksi metsänomistajan tuli hoitaa metsäänsä käyttämättä metsäkeskuksen tai metsänhoitoyhdistyksen tarjoamaa ammattitaitoa ja apua. (HE 171/1997.)

Vuonna 2008 tehtiin EU:n komissiolle kantelu, jonka mukaan metsäkeskukset ja metsänhoitoyhdistykset olivat valtion tuella tukahduttaneet kilpailun metsäsektorilla. Kantelijana oli suomalainen metsänomistaja, ja hänen tavoitteenaan oli purkaa laittomat valtion tuet ja avata metsäpalvelu kilpailulle. Metsäkeskus ja metsänhoitoyhdistys tekivät liiketoimintaa valtion tuella ja näin ollen saivat kilpailuedun muihin metsäpalveluiden tuottajiin nähden. Kantelussa nostettiin pöydälle myös metsänhoitoyhdistysten keräämä metsänhoitomaksu ja vaadittiin, että metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi olisi liityttävä vapaaehtoisesti. (Taloussanomien 2008.)

Eu:n komissio totesi metsänhoitomaksun Suomen perustuslain vastaiseksi. Lisäksi Eu:n komissio totesi metsänhoitomaksun antavan myös epäreilun kilpailuedun metsänhoitoyhdistyksille. Tämän kantelun myötä metsänhoitoyhdistyslakia tultiin muuttamaan. (Lehto-Isokoski, 8.)

Vuoden 2015 alussa voimaan tulleen metsänhoitoyhdistyslain nojalla pakollinen metsänhoitomaksu poistui. Näin ollen metsänhoitoyhdistysten oli alettava toimintansa rahoittamiseksi lisäämään omaa liiketoimintaansa sekä keräämään vapaaehtoista jäsenmaksua. Metsänhoitoyhdistykset saavat itse päättää jäsenmaksun suuruuden ja sen kuinka he maksun määrittelevät. Jäsenyyden hinnan määrittelyssä voidaan käyttää esimerkiksi porrastettua taikka hehtaariohtaista jäsenmaksua metsäpinta-alan tai tilakohtaisen pinta-alan mukaisesti.

2.3 Lain vaikutus

Uudistunut metsänhoitoyhdistyslaki vaikutti suoraan metsänhoitoyhdistysten jäsenmääriin. On selvää, että kaikki jotka ovat olleet automaattisesti yhdistyksen jäseninä, eivät aio jatkaa jäsenyyttään. Näin ollen metsänhoitoyhdistysten on lisättävä omaa liiketoimintaansa. On todennäköistä, että jäsenmaksuilla kerätty summa tulee olemaan pienempi kuin aikaisemmin metsänhoitomaksuilla automaattisesti saatu.

Lakimuutoksen jälkeen metsänhoitoyhdistykset voivat itse päättää toimialueensa koon. Yhdistykset saavat lisäksi päättää itsenäisesti jatkavatko he samalla toimialueella vai laajentavatko he toimintaansa lähialueille. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

Aikaisempaan metsänhoitoyhdistyslakiin kirjatut liiketoiminnalliset rajoitteet poistuivat. Näin ollen metsänhoitoyhdistykset voivat suorittaa liiketoimintaa kuten kaikki muutkin yhdistykset. Yhdistyslain mukaan metsänhoitoyhdistys ei voi kuitenkaan harjoittaa varsinaista elinkeino- tai ansiotoimintaa. Näin ollen metsänhoitoyhdistykset voivat perustaa oman toimintansa turvaamiseksi osuuskunnan tai yhtiön, joka harjoittaa varsinaista liiketoimintaa. Esimerkiksi puukauppaa varten metsänhoitoyhdistykset voivat perustaa tällaisen yhtiön taikka olla osallisena sellaisessa yhtiössä, joka suorittaa tällaista toimintaa. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

2.4 Jäsenyys metsänhoitoyhdistyksessä

Aikaisemmin metsänhoitoyhdistyksen jäsenyys metsänomistajalle tuli automaattisesti. Metsänomistaja pystyi kuitenkin halutessaan eroamaan jäsenyydestään ilmoittamalla eroamisesta yhdistyksen hallitukselle. (Maa- ja metsätalousministeriö 2014.)

Uuden lain myötä jäsenyydestä tuli vapaaehtoista. Mikäli metsänomistaja haluaa erota jäsenyydestä, hänen täytyy ilmoittaa siitä kirjallisesti yhdistyksen hallitukselle. Metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi voidaan hyväksyä vain metsänomistajat. Metsänomistajan määritelmä pysyi ennallaan. Esimerkiksi Oulun seudulla metsänomistajan on omistettava taikka hallittava vähintään seitsemän hehtaaria metsää yhdistyksen toimialueella kalenterivuoden alkaessa. Muut kuin metsänomistajat voivat ilmoittautua kannattajajäseniksi.

Käytännössä metsänhoitoyhdistykset selvittävät jäseniensä määrän lähettämällä jokaiselle metsänomistajalle jäsenmaksun. Kun jäsenyydestä maksamisen eräpäivä on umpeutunut, metsänhoitoyhdistykset pitävät kaikki maksaneet jäseninään ja ne, jotka eivät ole maksaneet katsotaan eronneiksi. (Vaikka eroamisesta olisi ilmoitettava kirjallisesti, niin hyvin harva sen kuitenkaan tekee.)

2.5 Jäsenyyden edut

Metsänhoitoyhdistyksellä ei ole nykyään velvoitetta palvella kaikkia metsänomistajia tasapuolisesti toisin kuin oli metsänhoitomaksun aikaan. Metsänhoitoyhdistys tarjoaa jäsenilleen ilmaista neuvontaa sekä metsänhoitopalveluita jäsenhintaan. Metsänhoitoyhdistykset voivat tehdä yhteistyösopimuksia muiden yritysten kanssa, ja näin jäsenet voivat saada alennuksia näistä yrityksistä. Yhdistyksen jäsenet saavat metsilleen PEFC-sertifioinnin sekä MTK:n edunvalvonnan ja jäsenedut. Metsänhoitoyhdistyksen jäsenet saavat myös jäsenetuna paikallisen metsälehden. (Metsänomistajat 2015.)

3 METSÄNHOITOYHDISTYS

Metsänhoitoyhdistys on jäseniensä omistama yhteenliittymä. Metsänhoitoyhdistyksien tarkoituksena on edistää metsänomistajien metsätaloudellista tietämystä sekä tarjota ammattiapua metsänhoitoa varten. Metsänhoitoyhdistykset toimivat neuvojinä jäsenilleen sekä tarjoavat käytännössä kaikki palvelut mitä metsänomistaja tarvitsee liittyen puun kasvattamiseen sekä markkinointiin. Yhdistysten tavoitteena on edistää myös metsänomistajien metsätalouden kannattavuutta ja pyrkiä toteuttamaan heidän asettamansa metsänhoidollisen tavoitteen toteutumisen. Lisäksi yhdistysten tarkoituksena on edistää metsien kestävää käyttöä ja hoitoa, niin taloudellisesti, ekologisesti kuin sosiaalisestikin. (HE 135/2013 vp.)

Metsänhoitoyhdistykset toimivat tänä päivänä yhdistyslain mukaan kuten muutkin yhdistykset. Yhdistykset rahoittavat toimintansa omalla liiketoiminnallaan sekä jäseniltä kerätyillä jäsenmaksuilla. Yhdistyksen jäsenet päättävät siitä millaista liiketoimintaa yhdistyksessä harjoitetaan ja määrittävät sen laajuuden. Uuden yhdistyksen perustamista varten on jäseniä oltava rekisteröintihetkellä vähintään 300 henkilöä, ja metsätalouteen käytettävien metsien pinta-alan on oltava vähintään 10 000 hehtaaria. Yhdistykset voivat itse päättää oman toimialueensa. Toimialue voi olla yhden kunnan rajojen sisällä tai lähikuntien muodostama yhteisalue. Toimialue voi olla myös valtakunnallinen. (Maa- ja metsätalousministeriö 2012.)

Ensimmäinen metsänhoitoyhdistys perustettiin virallisesti vuonna 1906 ja sen silloinen nimi oli Metsäosuuskunta Tapio. Tämän jälkeen yhdistyksiä perustettiin kiivaaseen tahtiin ja vuonna 1915 arvioitiin, että metsänhoitoyhdistyksiä oli jo 40 ja metsätalousyhdistyksiä 20. Metsänhoitoyhdistysten lukumäärä oli huipussaan 1960-luvun puolivälissä, jolloin yhdistyksiä oli 388 kappaletta. 1960-luvun puolivälistä lähtien yhdistysten määrä lähti laskuun. Syy siihen oli, että osa yhdistyksistä oli loppunut kokonaan tai yhdistyksiä oli yhdistetty keskenään. Vuonna 2015 metsänhoitoyhdistyksiä oli 79 kappaletta. (Viitala 2006, 33 – 35, 107.)

3.1 Metsänhoitoyhdistys Muhos

Metsänhoitoyhdistys Muhos toimii Muhoksen kunnan alueella. Muhos sijaitsee Pohjois-Pohjanmaalla. Yhdistyksessä työskentelee tällä hetkellä kaksi henkilöä, joista toinen on toiminnanjohtajana ja toinen metsäneuvojana. Yhdistyksen valtuustossa on yhdeksän henkilöä, ja hallitukseen kuuluu kuusi henkilöä. Yhdistys perustettiin vuonna 1935, ja se oli ensimmäinen metsänhoitoyhdistys Pohjois-Pohjanmaalla. Alun perin yhdistyksen nimi oli Oulujoen-Muhoksen metsänhoitoyhdistys, mutta myöhemmin nimi muutettiin Metsänhoitoyhdistys Muhokseksi. (Metsänomistajat 2015.)

Yhdistyksen nykyinen jäsenmäärä lakimuutoksen jälkeen on 493 jäsentä. Ennen lakimuutosta yhdistyksen jäsenmäärä oli 702 henkilöä. Yksityismetsien pinta-ala on yhteensä 56 000 hehtaaria. Keskimääräinen metsätilan koko on 35 hehtaaria. Puuston vuotuinen kasvu Muhoksella on 110 000 m³ ja hakkuumäärät vain 65 000 m³. Näin ollen puuston määrä on huimassa kasvussa. Mänty on alueen yleisin puulaji. Puustosta mäntyä on 65 prosenttia, kuusta on 15 prosenttia ja koivua on 20 prosenttia. (Metsänomistajat 2015.)

3.2 Palveluiden tarjonta

Yhdistyksen palveluiden tarjonta verraten muihin vastaavan kokoisiin yhdistyksiin on laaja. Puunkaupan ja metsänhoidon lisäksi yhdistys palvelee myös monilla muilla tavoin. Muiden palveluiden tarjontaan kuuluu muun muassa:

- Metsäteiden kunnostus
- Metsäsuunnitelmien ja tila-arvioiden teko
- Ojitus
- Lannoitus
- Veroilmoitusten teko
- Metsänhoidon tukiasiat
- Koulutusta ja opastusta
- Metsäretket sekä työnäytökset

Yhdistys tarjoaa palveluitaan myös metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eronneille. Jäsenilleen yhdistys tarjoaa palveluitaan kuitenkin edullisempaan hintaan kuin jäsenyydestä eronneille. Jäsenille neuvonta ja metsänhoidollisiin kysymyksiin vastaaminen kuuluvat täysin ilmaisiin palveluihin. Uudelle metsänomistajalle yhdistys tarjoaa ilmaisen maastokäynnin metsäneuvojan kanssa. (Metsänomistajat 2015.)

4 TUTKIMUKSEN TAVOITTEET

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää Metsänhoitoyhdistys Muhoksen alueen metsänomistajien mielipiteitä uudesta metsänhoitoyhdistyslaista ja sen myötä vapaaehtoiseksi tulleesta jäsenyydestä. Tavoitteena on myös selvittää syitä sille minkä takia jäsenyydestä erottiin tai minkä takia jäsenenä pysyttiin. Lisäksi selvitetään metsänomistajien asiakastyytyväisyyttä yhdistyksen tarjoamiin palveluihin.

Tavoitteena on myös selvittää onko jäsenyyden hinta kohtuullinen. Lisäksi selvitetään onko jäsenmaksun keräystapa hyvä ja olisiko siinä parannettavaa. Tutkimuksessa pyritään selvittämään myös mitä palveluita metsänomistajat ovat käyttäneet ja kuinka aktiivisia palveluiden käyttäjiä he ovat. Palveluista halutaan tietää myös, kuinka hyvänä niitä pidetään sekä onko niiden hinta kohtuullinen. Tavoitteena on myös selvittää aiotaanko jäsenyydestä maksaa myös tulevaisuudessa.

5 TUTKIMUKSEN MENETELMÄ

Tutkimus toteutettiin otantatutkimuksena. Otantatutkimuksessa tutkimukseen otetaan vain osa perusjoukosta. Perusjoukkona tässä tapauksessa olivat Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenrekisterissä olleet metsänomistajat, jotka ovat olleet metsänhoitomaksun piirissä. Otokoko pidettiin kuitenkin riittävän suurena, jotta vastauksia saadaan riittävästi ja luotettavan tutkimuksen tekeminen on mahdollista.

Kyselytutkimus toteutettiin kvantitatiivisena eli määrällisenä tutkimuksena. Kvantitatiivisessa tutkimuksessa valitaan satunnaisotantana. Tutkimuksen tekijä pysyy erillään haastateltavista koko tutkimuksen ajan. Tällä tavoin tutkija pystyy katsomaan tutkimuskohdetta puolueettomana osapuolena. Tutkimuksesta tehdään numeraalinen havaintomatriisi, johon aineisto tiivistetään. Näin aineistosta saadaan tehtyä taulukoita sekä kuvioita havainnollistamaan tuloksia selkeästi. (Tilastokeskus.)

Kysely toteutettiin postikyselyllä. Yleensä postikyselyjen vastausprosentti jää varsin alhaiseksi. Näin ollen otantakokoa jouduttiin miettimään tarkkaan, jotta saatiin riittävästi vastauksia luotettavan tutkimuksen tekemiseen. Kyselylomakkeen lisäksi vastaajille lähetettiin saatekirje jossa kerrottiin lyhyesti tutkimuksen aihe, tavoite sekä merkitys. Lisäksi tutkija kertoi myös hieman itsestään sekä vastaamisen tärkeydestä tutkijalle ja yhdistykselle. Kyselyyn vastanneiden kesken arvottiin myös arpajaispalkinto, jolla pyrittiin kasvattamaan vastausprosenttia.

5.1 Toteutus

Tutkimuksen vastaajiksi arvottiin Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenrekisteristä 300 metsänomistajaa, jotka ovat olleet metsänhoitomaksun piirissä. Heille lähetettiin saatekirje, kyselylomake sekä valmiiksi maksettu palautuskuori. Yhteensä metsänhoitomaksun piiriin kuului 702 metsänomistajaa. Näin ollen kyselylomake lähetettiin 43 prosentille metsänomistajista. Kyselyyn pystyi vastaamaan myös sähköisesti. Saatekirjeessä oli osoite, jonka kautta Internetissä vastaaminen on-

nistuu. Sähköinen vastaaminen ei kuitenkaan houkutellut vastaajia, sillä kukaan ei vastannut sähköisessä muodossa.

Vastauksia analysoitiin Microsoft Excel taulukkolaskentaohjelman ja webropolin avulla. Saadut vastaukset syötettiin webropoliin, jonka avulla tutkimusaineisto saatiin siirrettyä Exceliin. Saatuja tuloksia esiteltiin prosentuaalisesti kuvaavina kuvioina ja taulukoina. Vastauksia tarkasteltiin tarkemmin ristiintaulukoinnin avulla. Ristiintaulukoinnissa vertailtiin muuttujien jakautumista keskenään sekä niiden välisiä riippuvuuksia.

5.2 Luotettavuus

300 lähetetystä kyselylomakkeesta vastauksia palautettiin yhteensä 76 kappaletta. Vastausprosentiksi muodostui 25,3 %. Tavoitteena oli saada vastauksia yhteensä 100 kappaletta, mutta pidän silti saamieni vastausten määrää riittävänä luotettavan tutkimuksen tekemiseen.

Vastauksien luotettavuutta heikensi osaltaan se, että kaikki eivät olleet huomanneet kyselylomakkeen olleen kaksipuoleinen. Näin ollen tuli muutamia vastauksia, joissa oli vastattu vain puoleen kysymyksistä.

5.3 Kyselylomake

Kyselylomake valmisteltiin webropolin avulla. Kyselylomaketta valmisteltiin yhteistyössä metsänhoitoyhdistyksen toiminnanjohtajan kanssa. Lomake tehtiin huolellisesti ja se tehtiin siten, että kaikki tutkimusongelmat saadaan ratkaistua. Lomakkeesta tehtiin riittävän selkeä ja ymmärrettävä, jottei väärinymmärryksiä pääsisi sattumaan. Valmistelussa huomioitiin myös, että kaikki jaksaisivat vastata kyselyn loppuun asti eli kyselystä ei tehty liian pitkää. Lomakkeen teossa huomioitiin, että sillä saataisiin mahdollisimman paljon yhdistystä auttavaa tietoa. Esittelin valmiin kyselylomakkeen ja saatekirjeen metsänhoitoyhdistyksen hallituksen kokouksessa, jonka jälkeen tein tarvittavat korjaukset, jotta lomake oli valmis lähetettäväksi.

Kyselylomakkeessa oli yhteensä 22 kysymystä, joista 20 oli monivalintakysymyksiä ja kaksi avointa kysymystä. Monivalintakysymyksistä vastaajien perustietoihin liittyviä kysymyksiä oli seitsemän kappaletta. Jäsenyyteen liittyviä kysymyksiä oli kymmenen. Palveluun liittyviä kysymyksiä oli kolme. Avoimissa kysymyksissä kysyttiin metsänomistajien mielipidettä uudesta metsälaista sekä pyydettiin antamaan palautetta metsänhoitoyhdistykselle.

6 TULOSTEN TARKASTELU

Tutkimuksessa haluttiin ensimmäiseksi selvittää vastanneiden perustietoja, joiden avulla voitiin määritellä keskimääräinen vastaaja. Taustatietojen pohjalta tehtiin myös ristiin vertailuja, joilla selvitettiin niiden riippuvuuksia jäsenyyteen ja palveluun liittyvissä kysymyksissä. Metsänomistajien perustietoihin liittyvissä kysymyksissä kysyttiin vastaajien sukupuoli, ikä, ammatti ja asuinpaikka. Metsiin liittyen kysyttiin metsien omistusmuoto, metsien omistusaika sekä metsien pinta-ala.

Tutkimuksessa tullaan ristiin vertailemaan jäsenyydestä eronneita sekä metsänhoitoyhdistyksen jäseninä pysyneitä keskenään. Vertailut tullaan tekemään jäsenyyteen ja palveluun liittyvien kysymyksien pohjalta. Myöhemmin pohditaan löytyykö jäsenyydestä eroamiselle taikka jäsenyydessä jäämiselle ristiin vertailun avulla lisää syitä.

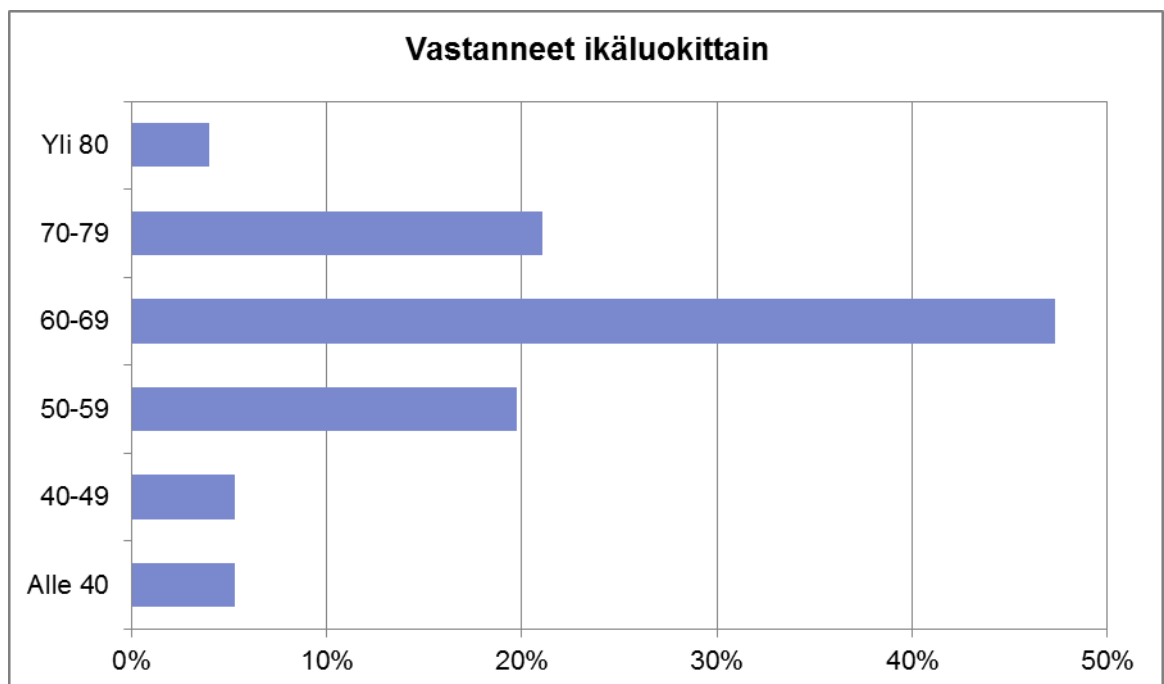
Jäsenyyteen liittyviä kysymyksiä kyselyssä oli kymmenen kappaletta. Näillä kysymyksillä selvitettiin metsänomistajien mielipidettä vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymisestä. Lisäksi selvitettiin syitä jäsenyydessä pysymiselle ja eroamiselle. Palveluun liittyviä kysymyksiä oli kolme. Näillä kysymyksillä selvitettiin metsänomistajien tyytyväisyyttä yhdistyksen tarjoamiin palveluihin sekä onko palveluiden hinta-/laatusuhde ollut metsänomistajien mielestä hyvällä tasolla. Lisäksi selvitettiin metsänomistajien aktiivisuutta yhdistyksen tarjoaminen palveluiden käytössä. Avoimissa kysymyksissä kysyttiin vastanneiden mielipidettä uudesta metsänhoitoyhdistyslaista sekä pyydettiin antamaan palautetta ja toiminnan kehitysehdotuksia Metsänhoitoyhdistys Muhokselle.

6.1 Vastaajien perustiedot

Vastaajilta kysyttiin ensimmäisenä heidän sukupuolensa. Vastanneista 63 prosenttia oli miehiä ja 37 prosenttia naisia. Ammattia kysyttäessä vastausvaihtoehdoiksi annettiin yrittäjä, palkansaaja, maanviljelijä, eläkeläinen, opiskelija tai jokin muu. Suurin osa vastanneista oli eläkeläisiä. Eläkeläisten osuus oli peräti 68 prosenttia. Palkansaajia oli 14 prosenttia, yrittäjiä 13 prosenttia ja maanviljelijöitä 12 prosenttia. Vastanneista yksi oli opiskelija ja yksi oli työttömänä. Asuinpaikkaa kysyttäessä

sä hieman yllättäen suurin osa oli etämetsänomistajia. Vastanneista 48 prosenttia asui Muhoksella ja 52 prosenttia asui jollain muulla paikkakunnalla.

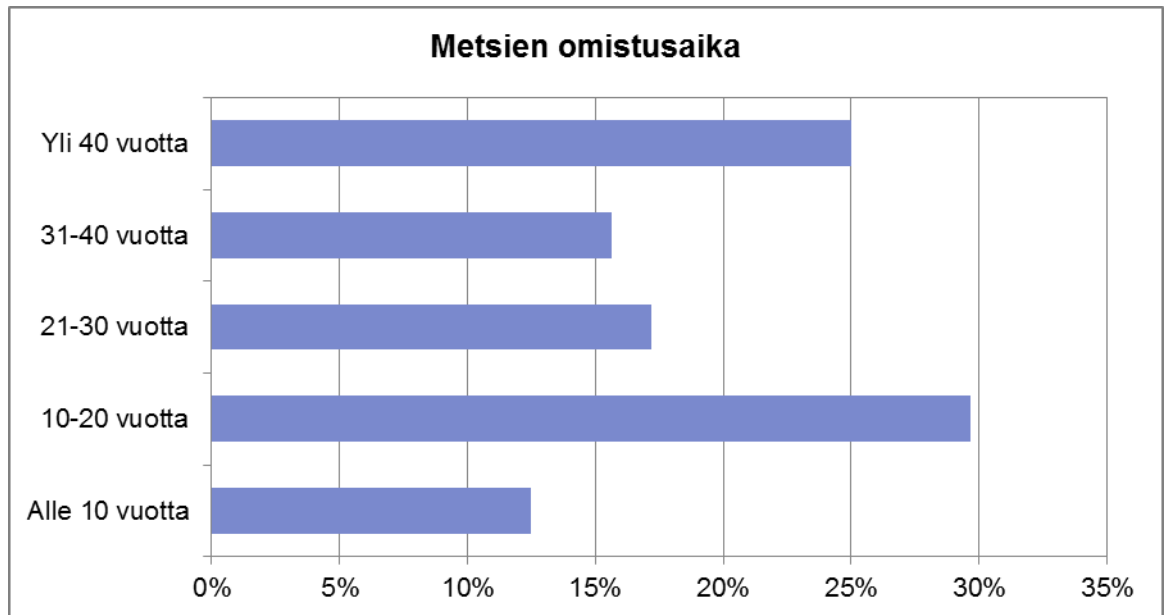
Vastanneista 47 prosenttia oli 60–69-vuotiaita ja 70–79-vuotiaita oli 21 prosenttia. 20 prosenttia vastaajista oli 50–59-vuotiaita. 40–49-vuotiaita ja alle 40 vuotiaita oli kumpaakin 5 prosenttia. Yli 80-vuotiaita oli vähiten ja heidän osuutensa oli 4 prosenttia. Näin ollen vastanneiden keski-ikä on hieman suurempi kuin keskimääräisen suomalaisen metsänomistajan. Metsänomistajan keski-ikä vuonna 2012 oli 60 vuotta. (Metla 2012.)



Kuvio 1. Vastanneet ikäluokittain n=76.

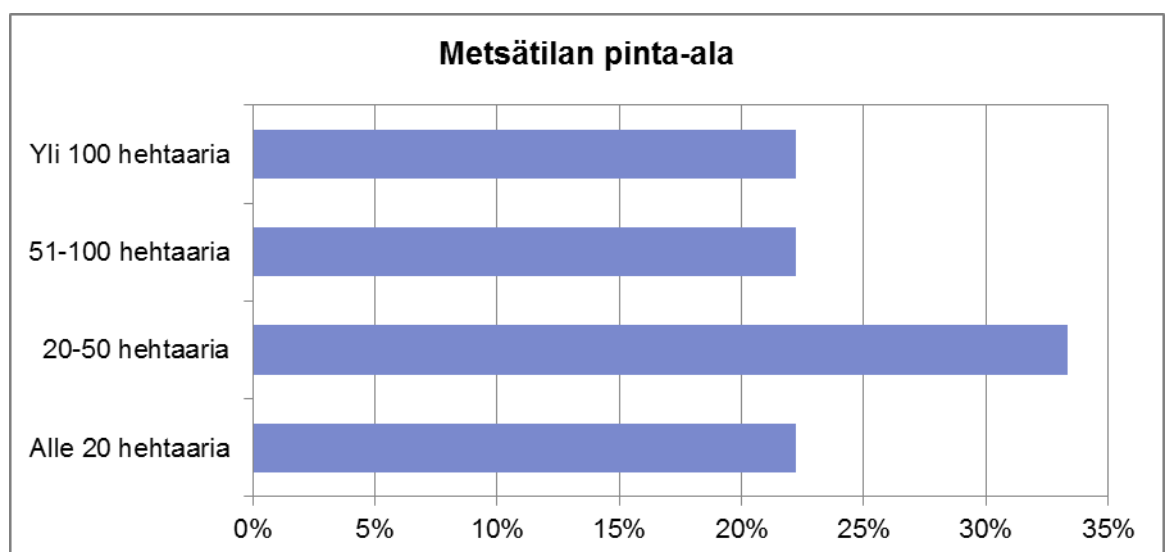
Vastanneista 75 prosenttia omisti metsätilansa yksin taikka puolisonsa kanssa. Yhtymän osakkaita vastaajista oli 16 prosenttia. Kuolinpesien osakkaita oli 11 prosenttia. Vastaajista kaksi vastasi, että jokin muu ja heidän omistuksensa oli joko yhdistyksen kautta tai verotusyhtymän kautta.

Metsänomistusaikaa kysyttäessä vaihtoehtoisiksi annettiin alle 10 vuotta, 10–20-vuotta, 21–30-vuotta, 31–40-vuotta sekä yli 40 vuotta. Vastauksista selkeää enemmistöä ei löytynyt. 29,7 prosenttia vastaajista on ollut metsänomistajana 10–20 vuotta. Toiseksi eniten oli yli 40 vuotta metsää omistaneita ja heidän osuutensa oli 25 prosenttia.



Kuvio 2. Metsien omistusaika. n=64

Metsätilan pinta-alaa kysyttäessä vaihtoehdot valittiin Metsänhoitoyhdistys Mu-hoksen porrastetun jäsenmaksuhinnoittelun mukaisesti. Portaita on yhteensä kol-me, jotka ovat alle 20 hehtaaria, 20–100 hehtaaria ja yli sata hehtaaria. Toinen porras eli 20–100 hehtaaria jaettiin kuitenkin kahtia jotta ristiin vertailua voitiin suo-rittaa ja yhden vaihtoehdon koko ei nousisi liian suureksi. Eniten vastauksia sai 20–50 hehtaarin metsänomistus ja niiden osuus oli 33,3 prosenttia vastauksista. Alle 20 hehtaaria, 51–100 hehtaaria ja yli 100 hehtaaria metsää omistavien osuus oli kaikilla 22,2 prosenttia.

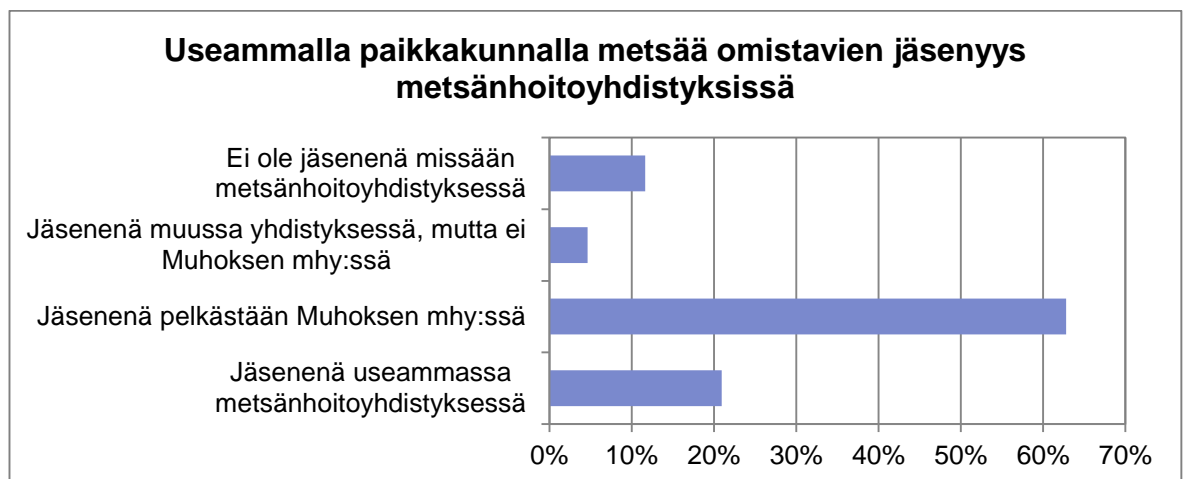


Kuvio 3. Metsätilan pinta-ala. n=63

6.2 Jäsenyys

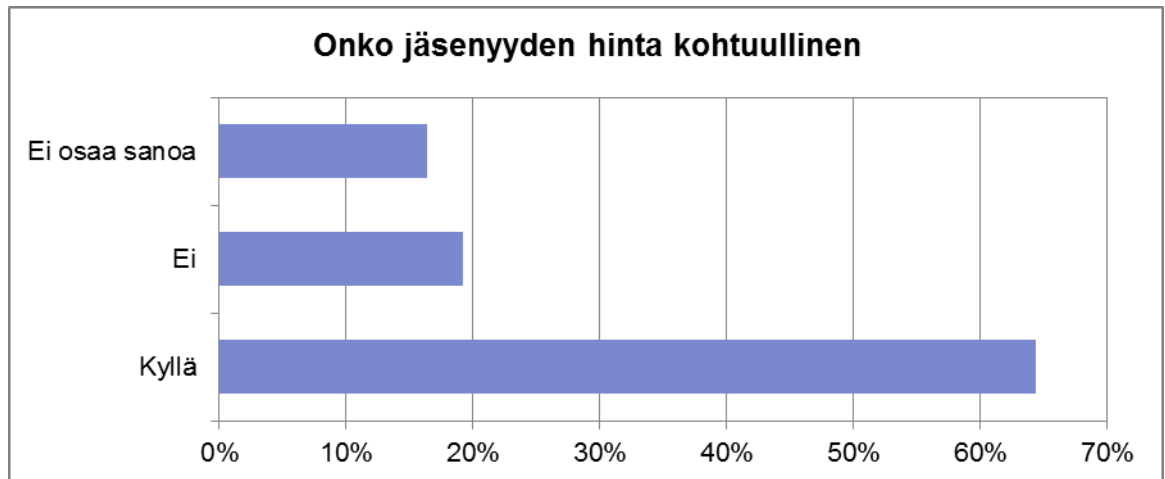
Jäsenyyteen liittyvissä kysymyksissä kysyttiin ensimmäisenä sitä, ovatko metsänomistajat maksaneet metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksun. Vastaajista 91,9 prosenttia oli maksanut jäsenmaksun. Ainoastaan 8,1 prosenttia vastaajista ei ollut maksanut jäsenmaksua. Todellinen jäsenmaksun maksaneiden määrä Muhoksella on 70,5 prosenttia. Näin ollen jäsenmaksun maksamatta jättäneet ovat herkemmin jättäneet myös kyselytutkimukseen vastaamatta.

Metsänomistajilta, jotka omistavat metsää useammalta paikkakunnalta, haluttiin selvittää ovatko he pelkästään Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäseninä vai ollaanko jäseninä myös muissa metsänhoitoyhdistyksissä. Lisäksi samalla kysymyksellä selvitetään niiden metsänomistajien osuus, jotka ovat jäseninä jossain muussa yhdistyksessä, mutta eivät halua olla Muhoksen mhy:n jäseninä. Vastaajista 62,8 prosenttia oli pelkästään Muhoksen mhy:n jäseninä. 20,9 prosenttia vastanneista on jäseninä useammassa metsänhoitoyhdistyksessä. Vastaajista vain 4,7 prosenttia oli jäsenenä jossain muussa metsänhoitoyhdistyksessä. 11,6 prosenttia ei ollut jäsenenä missään metsänhoitoyhdistyksessä.



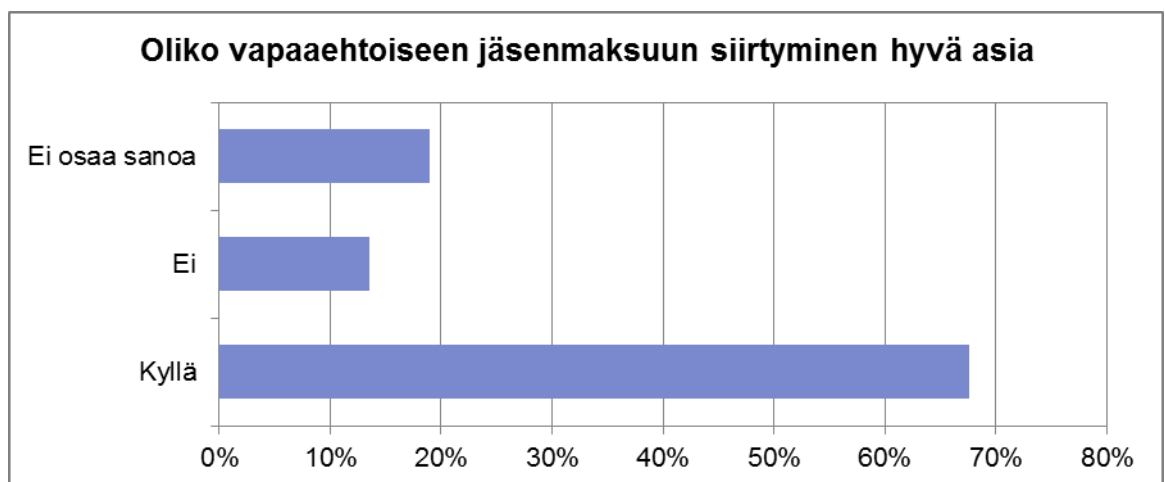
Kuvio 4. Useammalla paikkakunnalla metsää omistavien jäsenyys metsänhoitoyhdistyksissä. n=43

Jäsenyyden hintaan liittyen kysyttiin, onko jäsenyyden hinta kohtuullinen. Vastaajista 64,4 prosenttia oli sitä mieltä, että se on kohtuullinen. 19,2 prosentin mielestä jäsenyyden hinta ei ole kohtuullinen. 16,4 prosenttia vastaajista ei osannut sanoa.



Kuvio 5. Jäsenyyden hinnan kohtuullisuus. n=73

Vapaaehtoiseen jäsenmaksuun siirtymistä pidettiin yleisesti ottaen hyvänä asiana. Vastaajista 67,6 prosenttia oli sitä mieltä, että vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen oli hyvä asia. Huonona sitä piti 13,5 prosenttia vastanneista. 18,9 prosenttia ei osannut sanoa.

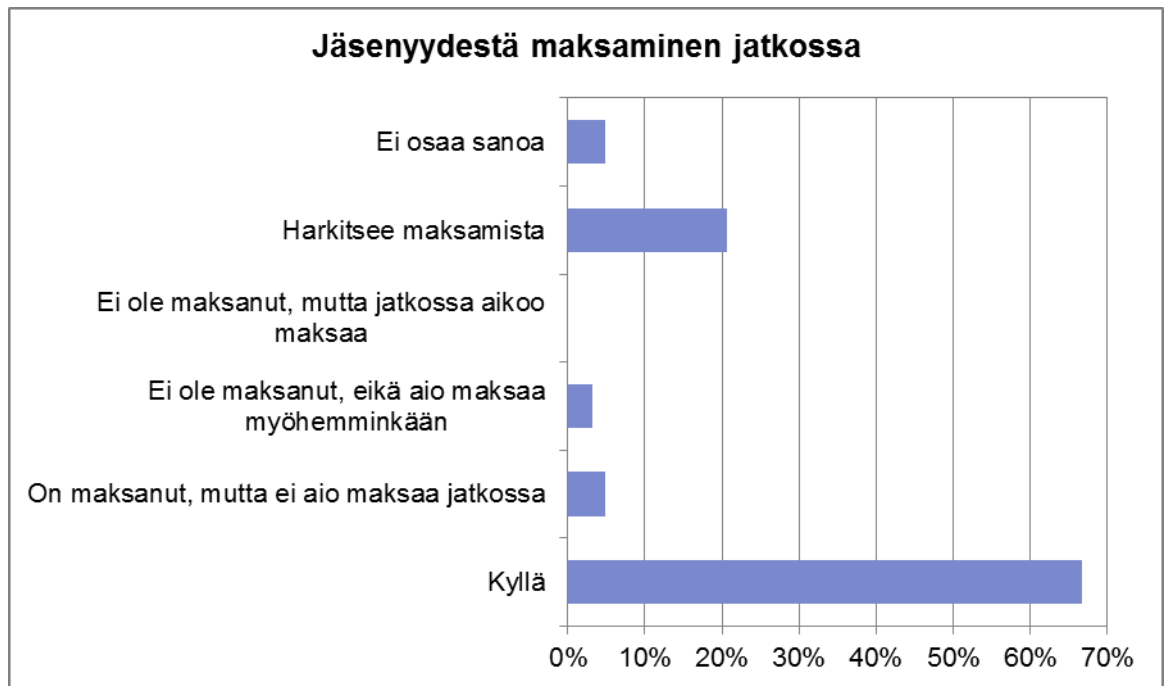


Kuvio 6. Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen. n=74

Muhoksella on käytössä porrastettu jäsenmaksun hinnoittelutapa, jossa on kolme porrasta. Porrastettua jäsenmaksun hinnoittelutapaa piti 71 prosenttia hyvänä. Kymmenen prosenttia oli sitä mieltä, että porrastettu jäsenmaksujen hinnoittelutapa on huono. 19 prosenttia vastanneista ei osannut sanoa.

Haluttiin selvittää myös se, pitäisikö jäsenyyteen olla mahdollista sitoutua useammaksi vuodeksi kerrallaan, eli käytännössä jäsenmaksun voisi maksaa useammaksi vuodeksi kerrallaan. Vastaajista 8 prosenttia oli sitä mieltä, että sen pitäisi olla mahdollista. 66 prosenttia vastasi ei ja 26 prosenttia ei osannut sanoa.

Jäsenyyteen liittyen yleisesti kysyttiin vielä sitä, että aiotaanko jäsenyydestä maksaa myös jatkossa (kuvio 7). Vastanneista kaksi kolmasosaa aikoo maksaa jäsenyydestä jatkossa. Hieman yli 20 prosenttia harkitsee jäsenyyden maksamista. kolme prosenttia vastanneista ei ole maksanut jäsenyyttä eikä aio maksaa jatkosakaan. Viisi prosenttia vastanneista oli maksanut jäsenmaksun, mutta ei aio maksaa jatkossa. Viisi prosenttia vastanneista ei osannut sanoa.

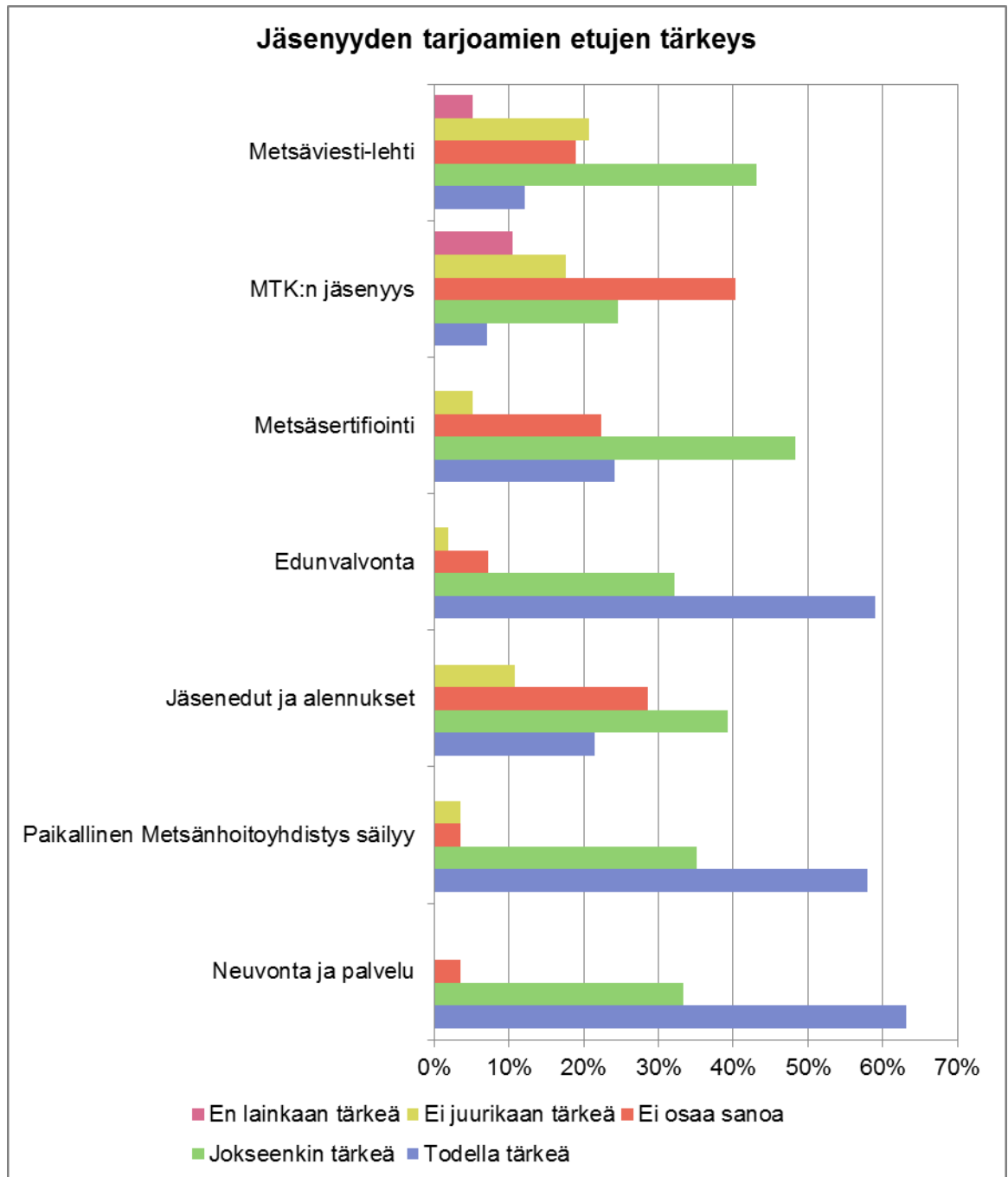


Kuvio 7. Jäsenyyden maksaminen jatkossa. n=63

6.2.1 Jäsenenä pysyneet

Metsänhoitoyhdistyksen jäsenenä pysyneiltä kysyttiin kuinka tärkeänä he pitävät jäsenyyttä ja sen myötä saamiaan eri etuja (kuvio 8). Kysymys muotoiltiin siten, että siinä on kahdeksan osiota. Osioihin valittiin pääpiirteissään eri jäsenetuja mitä metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydellä saa. Osiot olivat: ilmainen neuvonta ja palvelu, jäsenedut ja alennukset yhteistyökumppaneilta, edunvalvonta, metsäsertifiointi, MTK:n jäsenyys sekä paikallinen metsälehti. Yhteen osioon lisättiin paikallisen metsänhoitoyhdistyksen säilyminen, sillä oli oletettavissa, että moni metsänomistaja halusi jäsenyyteen liittyen tukea Muhoksen mhy:n toimintaa ja varmistaa, että hän saa tarvitsemiaan palveluita sieltä myös jatkossa. Lisäksi yhtenä osiona oli jokin muu. Vastausvaihtoehtoina oli todella tärkeä, jokseenkin tärkeä, ei juurikaan

tärkeä, ei lainkaan tärkeä sekä ei osaa sanoa. Ilmaista neuvontaa ja palvelua pidettiin kaikkein tärkeimpänä. 63 prosenttia vastanneista piti sitä todella tärkeänä ja 33 prosenttia jokseenkin tärkeänä. Paikallisen metsänhoitoyhdistyksen säilyminen ja sen tukeminen oli myös tärkeää metsänomistajille. Vastanneista 58 prosenttia piti sitä todella tärkeänä, ja 35 prosenttia jokseenkin tärkeänä. 4 prosenttia ei osannut vastata, ja 4 prosenttia ei pitänyt sitä juurikaan tärkeänä. Jäsenetuja ja yhteistyökumppaneiden alennuksia todella tärkeänä piti 21 prosenttia, ja jokseenkin tärkeänä 39 prosenttia vastanneista. 29 prosenttia ei osannut vastata, ja 11 prosenttia ei pitänyt niitä juurikaan tärkeänä. Edunvalvontaa 59 prosenttia piti todella tärkeänä, ja jokseenkin tärkeänä 32 prosenttia. Ei juurikaan tärkeänä tähän vastasi 2 prosenttia, ja 7 prosenttia ei osannut sanoa. Metsäsertifiointia hieman yllättäen todella tärkeänä piti vain 24 prosenttia vastanneista. Jokseenkin tärkeänä sitä piti 48 prosenttia. 22 prosenttia ei osannut vastata, ja 5 prosenttia ei pitänyt sitä juurikaan tärkeänä. Edellisiin osioihin kukaan ei vastannut, ”ei lainkaan tärkeä” joka kuvastaa hyvin jäsenyyden merkitystä ja tärkeyttä vastanneille. Vähiten tärkeänä pidettiin MTK:n jäsenyyttä. Todella tärkeänä sitä piti vain 7 prosenttia, ja jokseenkin tärkeänä 25 prosenttia vastanneista. 11 prosenttia ei pitänyt jäsenyyttä lainkaan tärkeänä, ja 18 prosenttia ei juurikaan tärkeänä. 40 prosenttia vastanneista ei osannut sanoa. Paikallista metsälehteä todella tärkeänä piti 12 prosenttia, ja jokseenkin tärkeänä 43 prosenttia vastanneista. 21 prosenttia ei pitänyt sitä juurikaan tärkeänä, ja 5 prosenttia ei lainkaan. 19 prosenttia ei osannut sanoa. ”Muu, mikä?” osiossa todella tärkeäksi useat olivat vastanneet paikallisten metsätyöntekijöiden tärkeyden. Lisäksi arvostettiin yhdistyksen tarjoamaa hyvää ja reilua palvelua. Myös todella tärkeänä pidettiin yhdistyksen järjestämiä metsäretkiä.

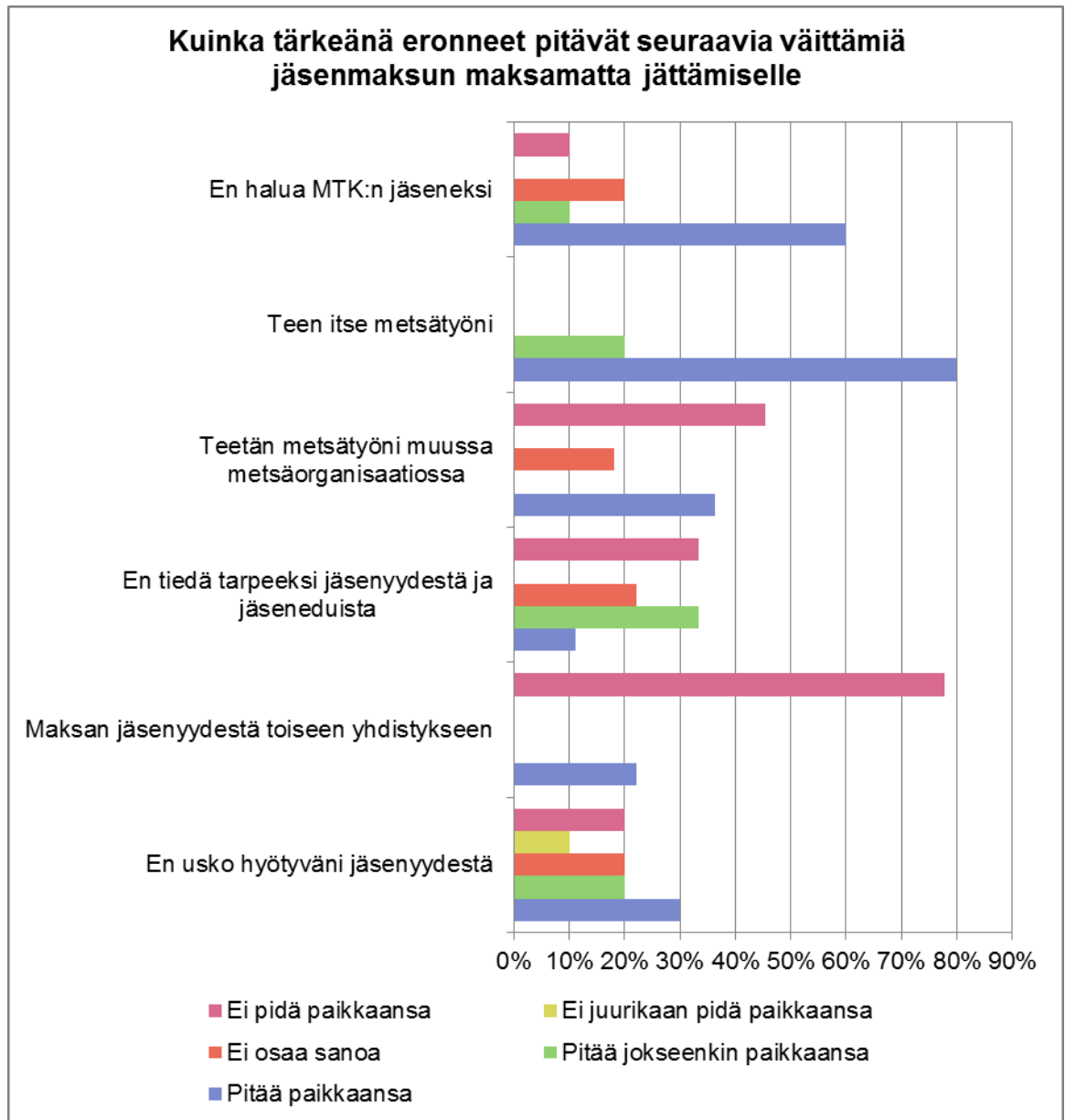


Kuvio 8. Jäsenyyden tarjoamien etujen tärkeys.

Jäsenmaksun maksaneilta kysyttiin, uskovatko he hyötyvänsä metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä. Vastausvaihtoehtoina oli kyllä, ei ja en osaa sanoa. Vastanneista 74 prosenttia uskoi hyötyvänsä jäsenyydestä. Ainoastaan 6 prosenttia oli sitä mieltä, että he eivät tule hyötymään jäsenyydestä. Viidesosa vastanneista ei osannut sanoa.

6.2.2 Jäsenyydestä eronneet

Metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eronneilta pyrittiin selvittämään syitä eroamiselle. Kysymyksessä oli seitsemän osiota, jotka ovat ennalta arvattavissa olevia syitä maksun maksamatta jättämiselle. Osiot olivat: ei usko hyötyvän jäsenyydestä, maksaa jäsenyydestä toiseen yhdistykseen, ei tiedä tarpeeksi jäsenyydestä ja jäseneduista, jäsen teettää metsätyöt muussa metsäorganisaatiossa, tekee itse metsätyönsä, ei halua MTK:n jäseneksi sekä jokin muu syy, mikä? Vastausvaihtoehdot olivat: pitää paikkaansa, pitää jokseenkin paikkaansa, ei juurikaan pidä paikkaansa, ei pidä paikkaansa sekä ei osaa sanoa. Osioista eniten paikkaansa pitävänä eli selvimpänä syynä maksun maksamatta jättämiselle vastanneilla oli se, että he tekevät itse omat metsätyönsä. Vastanneista 80 prosenttia vastasi, että pitää paikkaansa. Loput 20 prosenttia vastasi, että pitää jokseenkin paikkaansa. Suurin osa vastanneista oli myös sitä mieltä, että he eivät halua MTK:n jäseneksi. heitä oli vastanneista yhteensä 70 prosenttia. Vastanneista 22 prosenttia jätti maksun maksamatta, koska he olivat maksaneet jäsenyydestä johonkin muuhun yhdistykseen. Muista osioista selkeää syytä maksun maksamatta jättämiselle ei löytynyt. Vastaajista puolet olivat sitä mieltä, että he eivät usko hyötyvänsä jäsenyydestä. 36 prosenttia vastasi, että he jättivät jäsenmaksun maksamatta, koska teettävät metsätyönsä jossain muussa metsäorganisaatiossa. 45 prosenttia vastasi puolestaan, että metsätöiden muualla teettäminen ei vaikuttanut heille lainkaan jäsenyyden maksamatta jättämiseen. 44 prosenttia jätti jäsenmaksun maksamatta sen vuoksi, että he eivät tieneet tarpeeksi jäsenyydestä ja jäseneduista. Muina syinä maksun maksamatta jättämiselle on ollut jäsenmaksun korkea hinta.

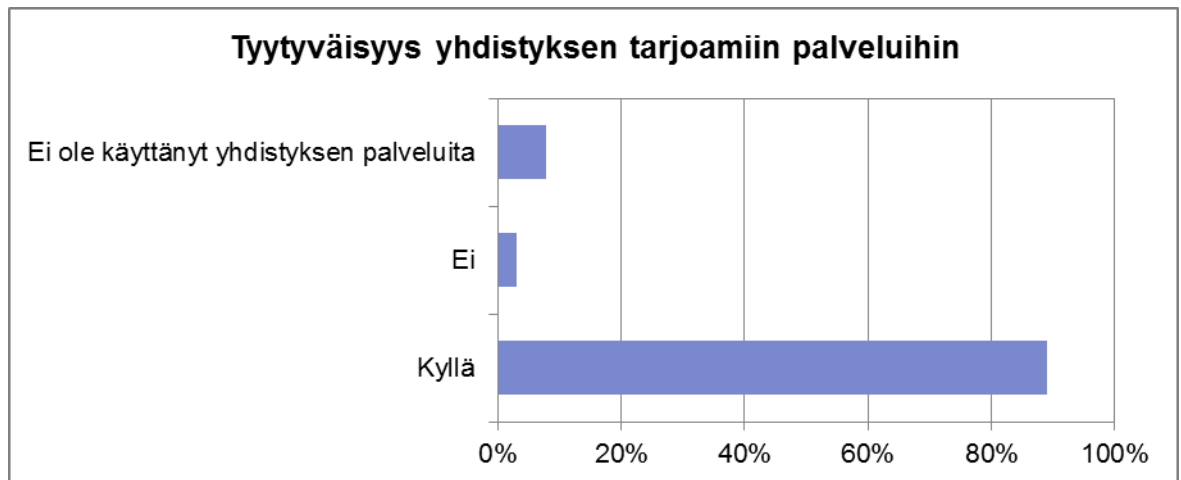


Kuvio 9. Kuinka tärkeänä eronneet pitävät seuraavia väittämiä jäsenmaksun maksamatta jättämiselle.

6.3 Palvelu

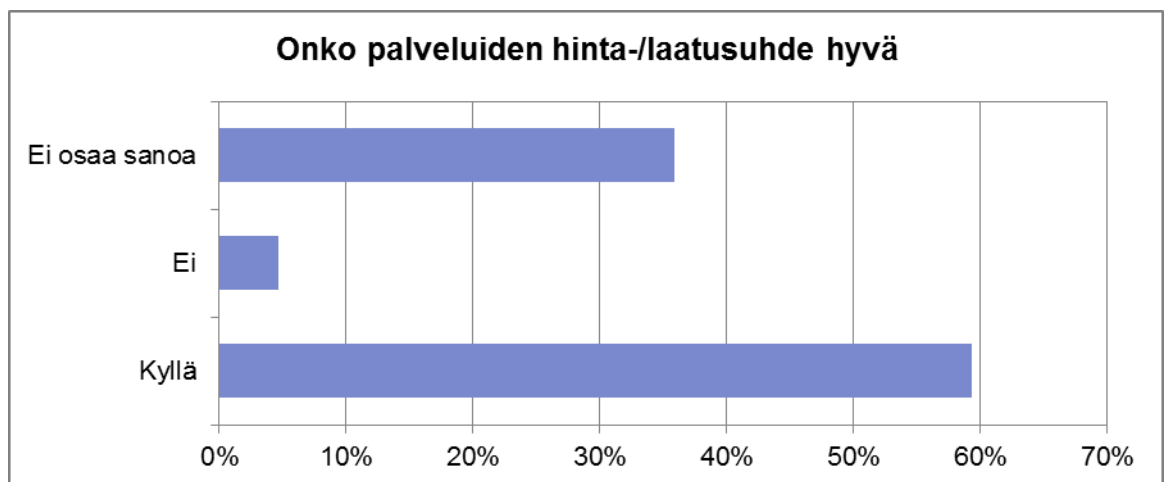
Metsänomistajilta kysyttiin palveluihin liittyen, ovatko he olleet tyytyväisiä Metsänhoitoyhdistys Muhoksen tarjoamiin palveluihin. Vastausvaihtoehdot suunniteltiin siten, että saadaan selvät vastaukset eikä tulkinnanvaraa tule. Vastausvaihtoehdot olivat kyllä, ei ja ei ole käyttänyt yhdistyksen palveluita. Vastauksista selvisi, että 89 prosenttia vastanneista oli tyytyväisiä yhdistyksen tarjoamiin palveluihin. Aino-

astaa kolme prosenttia vastanneista ei ollut tyytyväisiä tarjottuihin palveluihin. Kahdeksan prosenttia vastanneista ei ollut käyttänyt palveluita.



Kuvio 10. Tyytyväisyys yhdistyksen tarjoamiin palveluihin. n=64

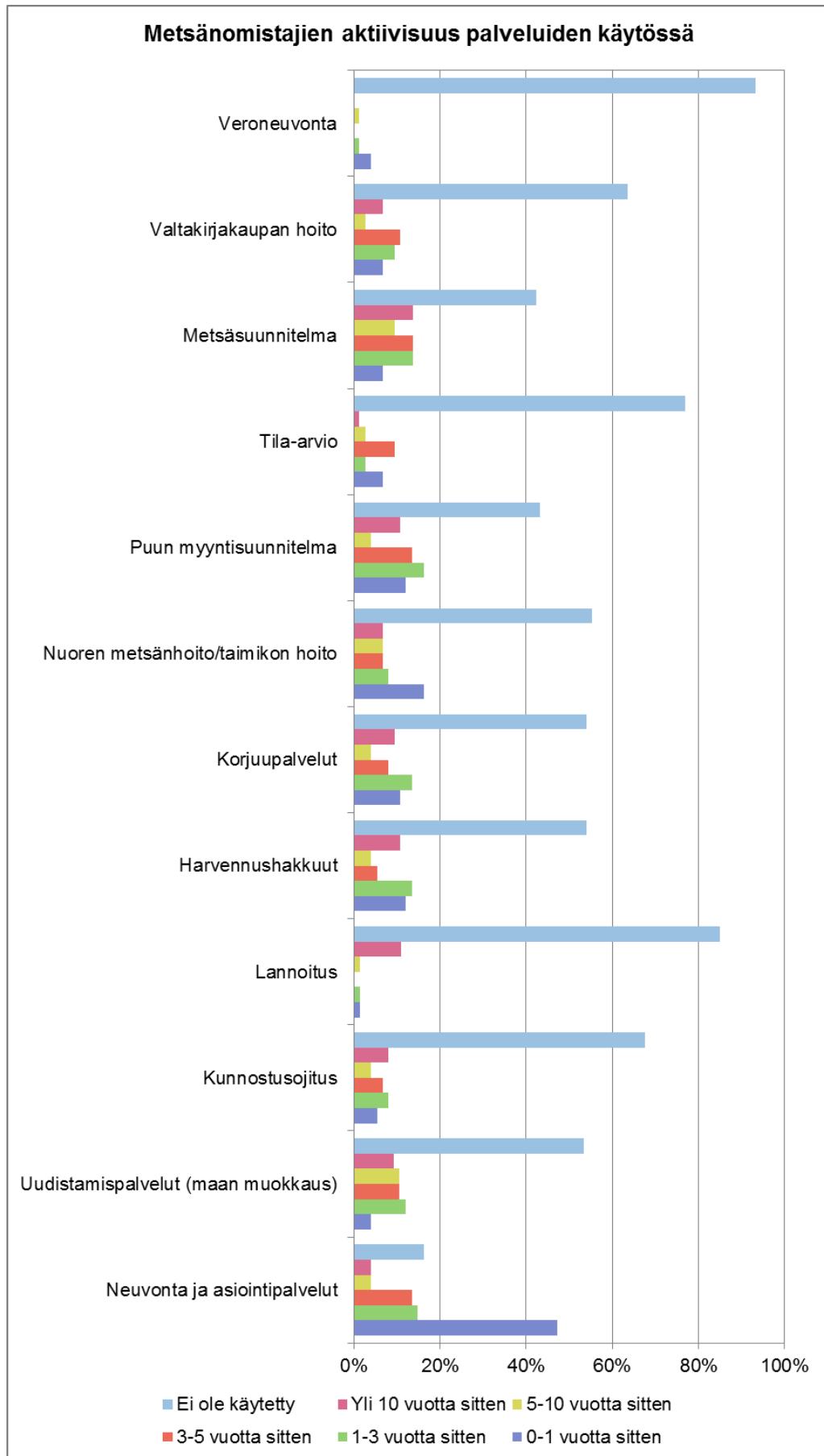
Palveluiden hinta-/laatusuhdetta hyvänä piti 59 prosenttia vastanneista. Ainoastaan 5 prosenttia vastasi, että palveluiden hinta-/laatusuhde on huono. 36 prosenttia vastaajista ei osannut sanoa.



Kuvio 11. Palveluiden hintalaatu-/suhde. n=64

Palveluiden aktiivisuuteen liittyvää kysymystä valmistellessa oli ennalta arvattavissa, että kaikki metsänomistajat eivät edes tiedä mitä kaikkia palveluita yhdistys pystyy tarjoamaan. Näin ollen kysymyksen osioihin lisättiin lähestulkoon kaikki eri palvelut, mitä yhdistys tarjoaa (kuviot 12). Tällä tavoin pyrin samalla tiedottamaan ja mainostamaan yhdistyksen palveluita. Kysymyksen osioihin valittiin neuvonta ja asiantuntijapalvelut, uudistamispalvelut, kunnostusojitus, lannoitus, harvennushakkuut, korjuupalvelut, nuoren metsänhoito / taimikon hoito, puun myyntisuunnitelma, tila-

arvio, metsäsuunnitelma, valtakirjakaupan hoito sekä veroneuvonta. Suosituin palvelu on ollut neuvonta- ja asiointipalvelut, viimeisen vuoden aikana 47 prosenttia vastaajista oli käyttänyt palveluita. Ainoastaan 16 prosenttia ei ollut käyttänyt neuvonta- tai asiointipalveluita lainkaan. Seuraavaksi eniten käytettyjä palveluita ovat olleet metsäsuunnitelman ja puun myyntisuunnitelman teko. Noin 60 prosenttia vastanneista oli käyttänyt jossain vaiheessa näitä palveluita. Metsän hoidollisten töiden kuten taimikon hoidon, nuoren metsän hoidon ja harvennushakkuiden määrä on noussut selkeästi viimeisien vuosien aikana. Nuoren metsän hoitoa / taimikon hoitoa sekä harvennushakkuupalveluita on käyttänyt 45 prosenttia vastanneista. Vastanneista nuoren metsän hoitoa / taimikon hoitoa oli käyttänyt jopa 16 prosenttia viimeisen vuoden aikana. Harvennushakkuuta tehtiin viimeisen vuoden aikana 12 prosentille vastanneista. Uudistamispalveluita eli maan muokkausta ja korjuupalveluita oli käyttänyt noin puolet vastanneista jossain vaiheessa. Kunnostusojitusta ja valtakirjakaupan hoitoa oli käyttänyt noin joka kolmas jossain vaiheessa. Valtakirjakauppojen hoidossa oli havaittavissa niiden yleistymisen yhdistyksen palveluissa, sillä viimeisen viiden vuoden aikana valtakirjakauppoja hoidettiin 27 prosentille vastanneista. Tila-arvioiden osuus oli yllättävän pieni, sillä vain 23 prosenttia vastanneista oli jossain vaiheessa teettänyt tila-arvion. Vähiten käytetyt palvelut olivat veroneuvonta ja lannoitus. Vastanneista 15 prosenttia oli teettänyt lannoituksen. Veroneuvontapalvelua oli käyttänyt 7 prosenttia vastanneista, joista suurin osa oli käyttänyt palvelua viimeisen vuoden aikana. Muita palveluita käytti noin kymmenen prosenttia vastaajista. Niistä yleisimpiä olivat metsätien teko sekä taimitilaukset.



Kuvio 12. Metsäomistajien aktiivisuus palveluiden käytössä. n=75

6.4 Ajatuksia uudesta metsänhoitoyhdistyslaista

Kyselyssä kysyttiin avoimella kysymyksellä metsänomistajien mielipidettä uudesta metsänhoitoyhdistyslaista sekä sen mukana tulleesta vapaaehtoisesta jäsenyydestä. Vastauksia kysymykseen tuli yhteensä 36 kappaletta. Tyytyväisyyttä ja hyviä ajatuksia asia herätti 15 vastaajalla. Vastauksissa toistui, että osalla metsänomistajilla on epätietoisuutta siitä mitä tulevaisuus tuo tullessaan. 13 vastaajaa oli epäileväinen uuden lakimuutoksen vaikutuksista hyvänä asiana. *”Huoli Muhoksen yhdistyksen säilymisestä, että riittääkö rahat”*. Kahdeksan vastaajaa piti uutta lakimuutosta täysin huonona asiana. Useimmilla lakimuutoksen vastustamisen syyinä oli se, että lakimuutoksen myötä jäsenmaksun suuruus oli noussut. *”Maksu jostain syystä nousi lähes tuplalla. Ajattelen luopumista jäsenyydestä”*.

6.5 Palaute Metsänhoitoyhdistys Muhokselle

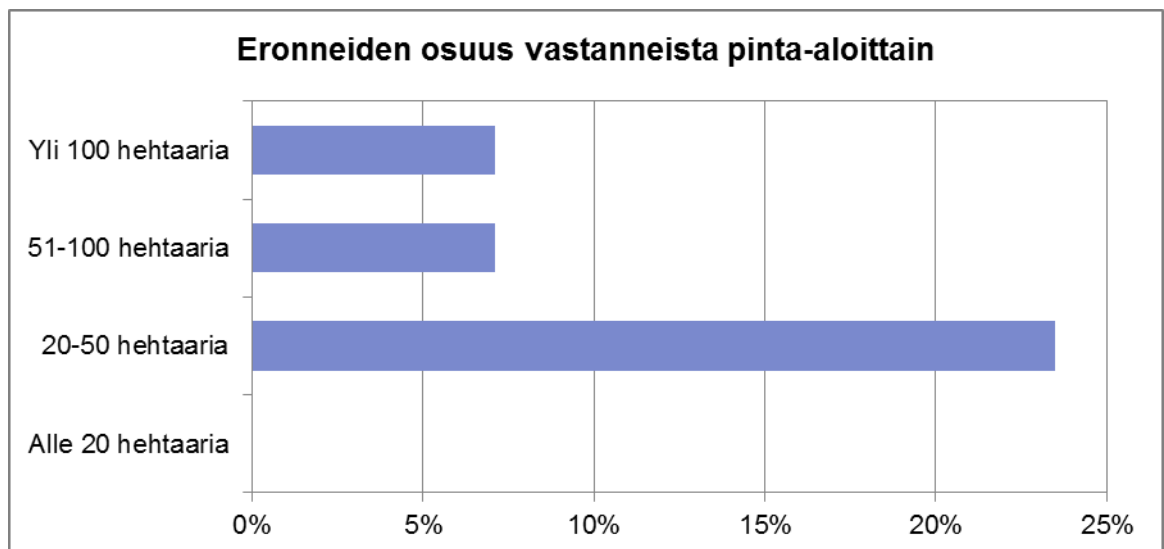
Viimeisessä avoimessa kysymyksessä pyydettiin antamaan palautetta ja toiminnan kehitysehdotuksia metsänhoitoyhdistykselle. Kysymykseen tuli yhteensä 23 vastausta. Palautteissa suoranaista kiitosta tuli viideltä vastaajalta. Vastauksissa usein toivottiin, että metsänhoitoyhdistyksen tulisi ottaa itse enemmän yhteyttä metsänomistajiin. Negatiivista palautetta antoi ainoastaan yksi vastanneista. Yleisesti ottaen vastauksissa on yhtäläisyyksiä siihen, että suoraa yhteydenottoa toivottaisiin lisää. Yhteydenotto metsänomistajaan lisäisi todennäköisesti myös palvelutilauksien määrää, kun metsänomistajat saataisiin kiinnostumaan metsänhoidosta. *”Aina kun toimitte jossainpäin esim. korjuu- tai ojituspalvelun kanssa, ottaa aktiivisesti yhteyttä, saatte ajan kanssa hyviä kontakteja ja työt lisii!”*.

6.6 Ristiin vertailut jäsenien ja eronneiden kesken

Ristiintaulukoinnin avulla pyrin selvittämään lisää syitä metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi jäämiselle sekä eroamiselle. Ristiintaulukoinnin kohteena ovat metsänhoitoyhdistyksen jäsenet sekä jäsenyydestä eronneet. Ristiin vertailun tarkoituksena on selvittää, vaikuttaako esimerkiksi metsätilan koko jäsenyydestä eroamiseen.

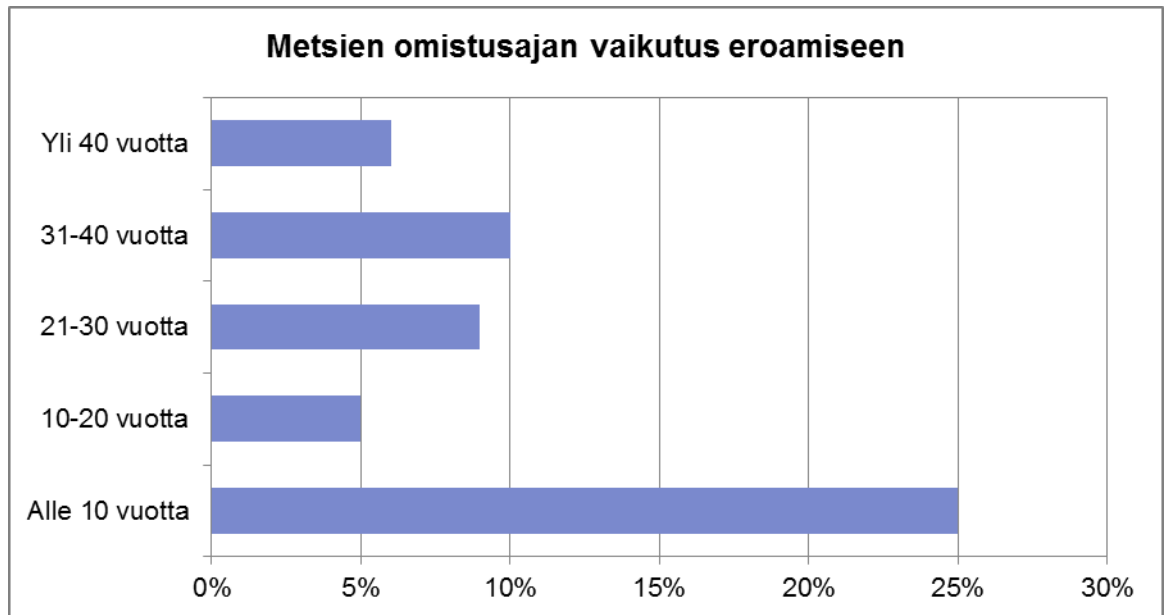
6.6.1 Perustietojen pohjalta tehdyt vertailut

Metsätilan pinta-alan vaikutusta tarkasteltaessa selvisi, että 20–50 hehtaaria metsää omistavissa eronneita on kaikkein eniten. Alle 20 hehtaaria metsää omistavissa hieman, yllättäen kaikki jatkoivat metsänhoitoyhdistyksen jäseninä, eikä kukaan eronnut. 20–50 hehtaaria metsää omistaneista eronneita oli 24 prosenttia. 51–100 hehtaaria metsää omistaneista 7 prosenttia oli eronnut jäsenyydestä. Yli sata hehtaaria metsää omistaneiden osuus oli myös 7 prosenttia.



Kuvio 13. Eronneiden osuus vastanneista pinta-aloittain.

Metsien omistusaikaa vertaillen selvisi, että eronneita oli kaikkein eniten, niissä jotka ovat omistaneet metsää alle kymmenen vuotta. Alle 10 vuotta metsää omistaneista neljäsosa oli eronnut. 10–20 vuotta metsänomistajina olleista 5 prosenttia oli eronnut jäsenyydestä. 21–30 vuotta metsänomistajina olleista 9 prosenttia erosi jäsenyydestä. 31–40 vuotta metsää omistaneista 10 prosenttia erosi jäsenyydestä. Yli 40 vuotta metsänomistajina olleista 6 prosenttia luopui jäsenyydestä.

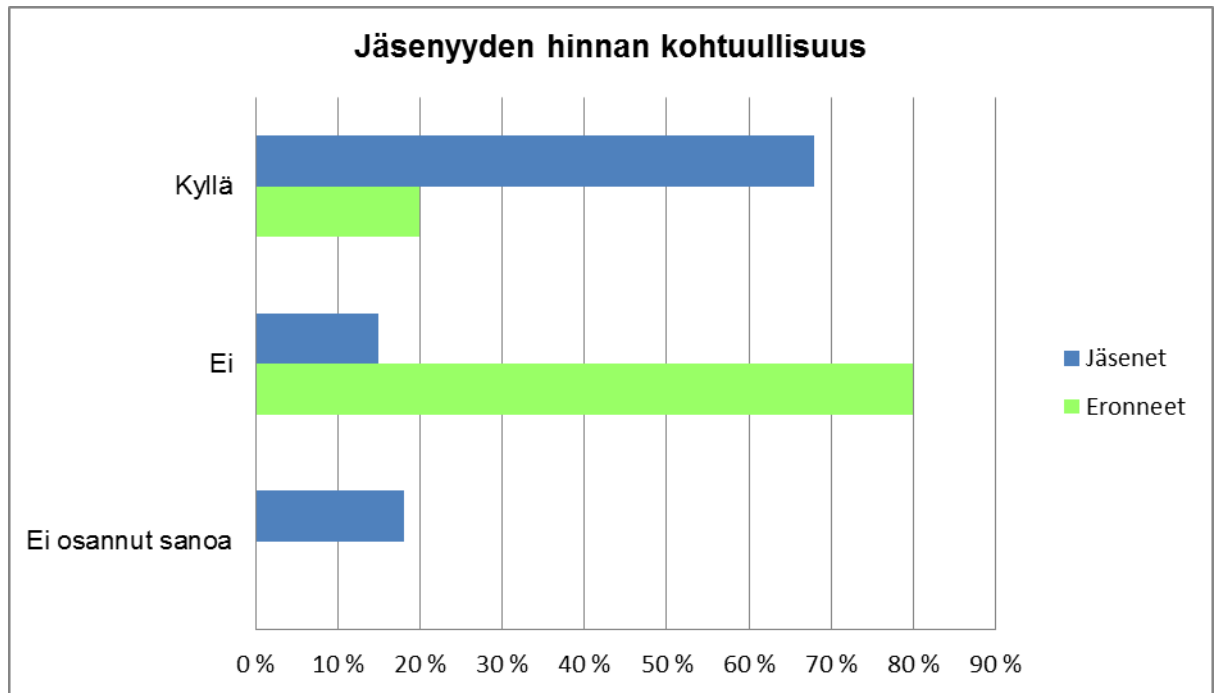


Kuvio 14. Metsien omistusajan vaikutus eroamiseen.

Metsien omistusmuotoa ristiin vertaillen selvisi, että eronneista kaikki omistavat metsänsä joko yksin tai puolisonsa kanssa. Asuinpaikalla ei ollut vaikutusta siihen jäädäänkö jäseneksi vai ei. Muhoksella asuvien eroamisprosenttia oli kahdeksan ja muulla paikkakunnalla asuvien osuus eronneista oli myös kahdeksan prosenttia. Sukupuolella ei myöskään ollut vaikutusta eroamiseen. Miehistä eronneita oli 8,5 prosenttia. Naisista eronneita oli 7,1 prosenttia.

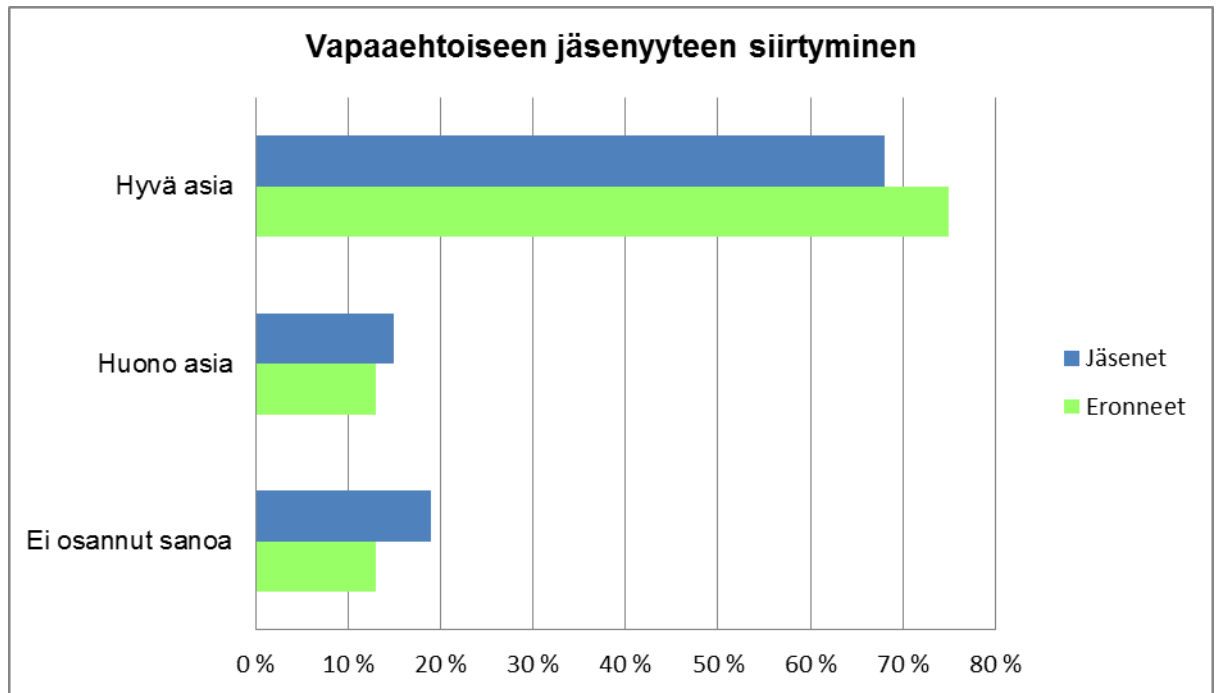
6.6.2 Jäsenyyden pohjalta tehdyt vertailut

Jäsenyyden hinnan kohtuullisuutta kysyttäessä on oletettavaa, että jäsenyydessä jatkaneet pitävät jäsenyyden hintaa kohtuullisempana kuin eronneet. Näin myös oli. Jäsenyyden hintaa kohtuullisena piti 64 prosenttia kaikista vastanneista. Jäseninä jatkaneista 68 prosenttia piti hintaa kohtuullisena, mutta eronneista vain 20 prosenttia oli sitä mieltä, että jäsenyyden hinta on kohtuullinen. 20 prosenttia kaikista vastanneista oli sitä mieltä, että jäsenyyden hinta ei ollut kohtuullinen. Eronneista jopa 80 prosenttia piti jäsenyyden hintaa kalliina. Jäseninä jatkaneista 15 prosenttia piti jäsenyyden hintaa korkeana. Jäsenistä 18 prosenttia ei osannut vielä sanoa. Ei osanneiden vastanneiden suuri määrä johtunee siitä, että monet jäsenet eivät ole vielä aivan varmoja siitä mitä hyötyä he tulevat jäsenyydellään saamaan.



Kuvio 15. Jäsenyyden hinnan kohtuullisuus.

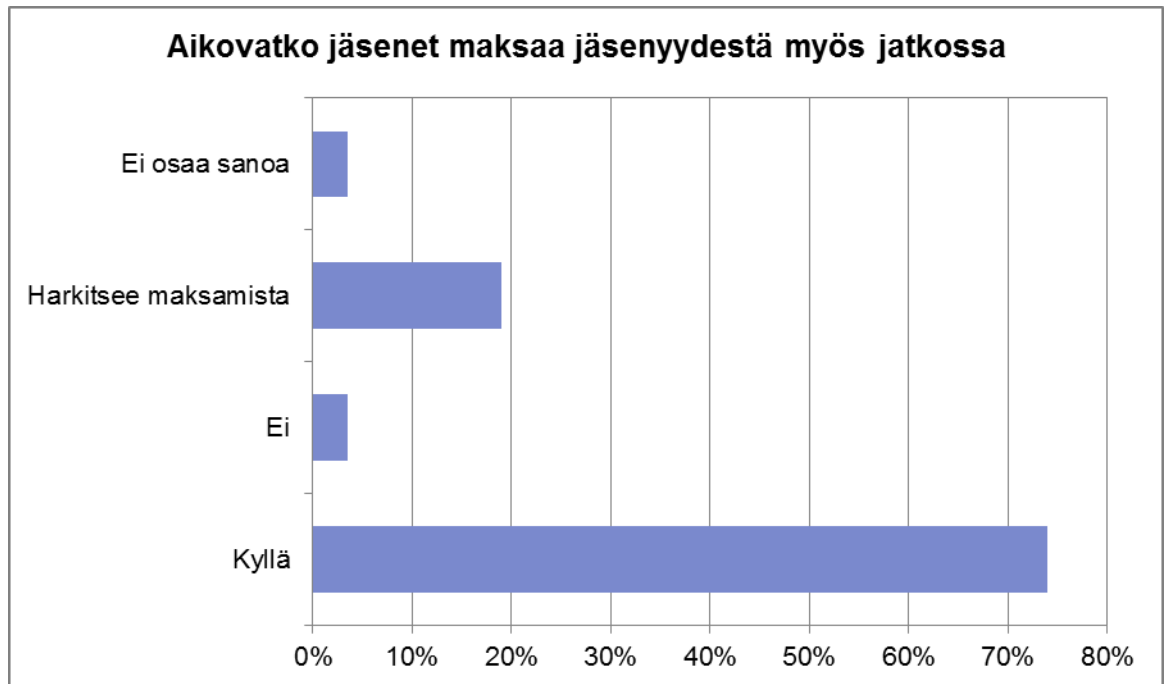
Metsänhoitoyhdistyksen jäsenyyden muuttumista vapaaehtoiseksi pidettiin yleisesti ottaen hyvänä asiana. Jäseninä jatkaneista 68 prosenttia oli sitä mieltä, että vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen oli hyvä asia. Eronneista 75 prosenttia piti vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä hyvänä. Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä huonona asiana jäsenistä piti 15 prosenttia. Eronneista 13 prosenttia oli sitä mieltä, että vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen oli huono asia. Jäsenistä 19 prosenttia ei osannut sanoa. Eronneista 13 prosenttia ei osannut sanoa.



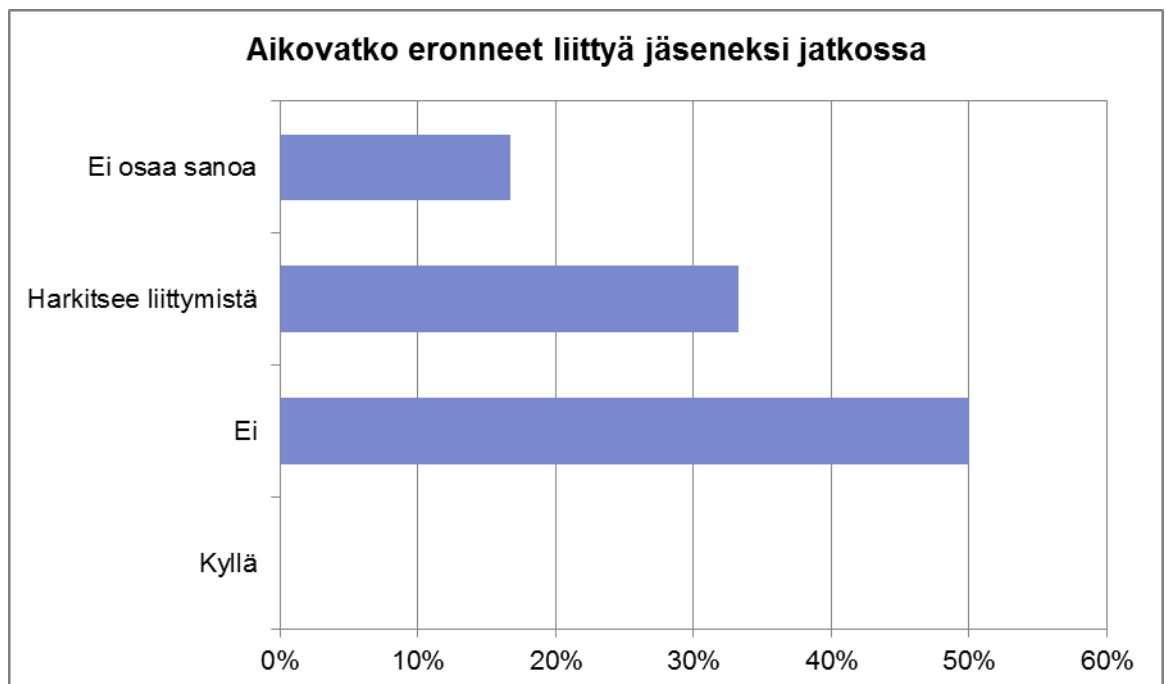
Kuvio 16. Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtyminen.

Porrastettua jäsenmaksun hinnoittelutapaa hyvänä piti selkeästi enemmän ne, jotka ovat jatkaneet yhdistyksen jäseninä. Jäseninä jatkaneista 73 prosenttia piti porrastettua hinnoittelutapaa hyvänä. Eronneista puolet piti hinnoittelutapaa hyvänä tapana. Porrastettua hinnoittelutapaa huonona jäsenistä piti 5 prosenttia. Eronneista jopa puolet piti sitä huonona. Jäseninä jatkaneista 21 prosenttia ei osannut sanoa.

Metsänhoitoyhdistyksen jäsenyyden maksamista jatkossa kysyttäessä selvisi, että suurin osa aikoo olla yhdistyksen jäsenenä tulevaisuudessakin. Heidän osuutensa vastanneista oli kaksi kolmasosaa. Tällä hetkellä Muhoksen mhy:n jäsenistä 74 prosenttia aikoo maksaa jäsenyydestä myös jatkossakin. 3,5 prosenttia jäsenistä aikoo erota. Jäsenistä maksun maksamista harkitsee 19 prosenttia. 3,5 prosenttia ei osannut sanoa aikovatko he jatkaa jäseninä jatkossa. Eronneista puolet vastasi, että he eivät aio liittyä metsänhoitoyhdistyksen jäseneksi jatkossa. Merkittävää on kuitenkin se, että jäsenyyden maksamista harkitsee yksi kolmasosa eronneista. 17 prosenttia eronneista ei osannut sanoa, että liittyvätkö he vielä tulevaisuudessa yhdistyksen jäseneksi.



Kuvio 17. Aikovatko jäsenet maksaa jäsenyydestä myös jatkossa.

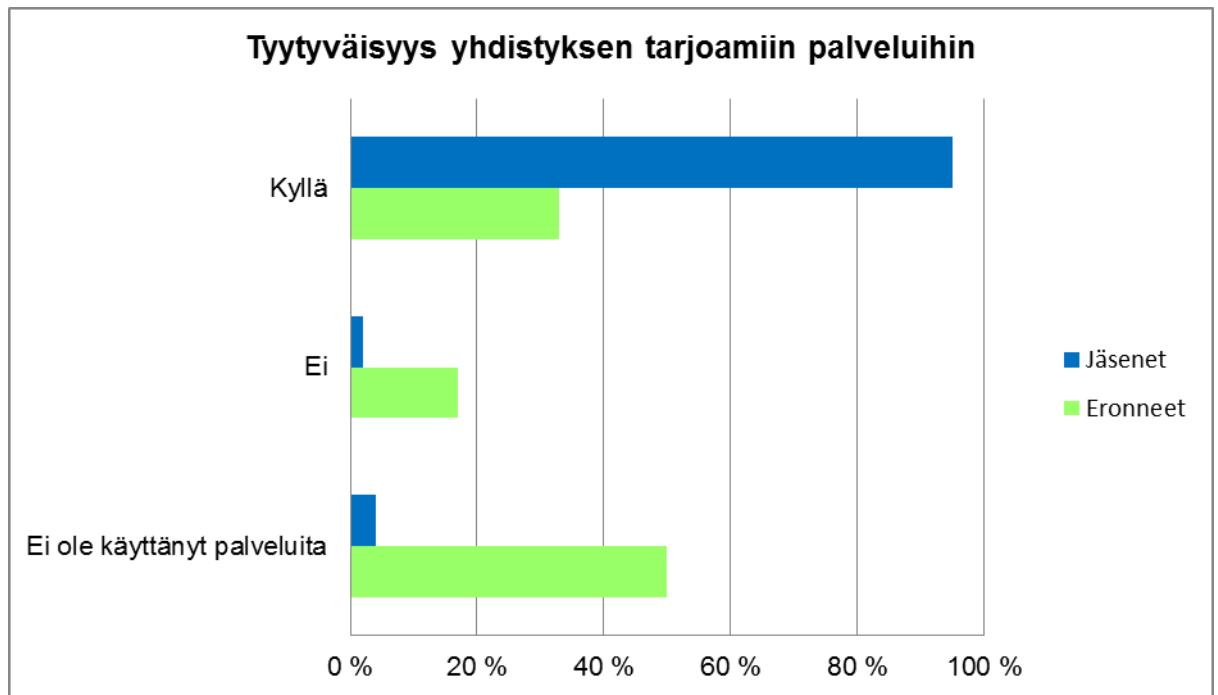


Kuvio 18. Aikovatko eronneet liittyä jäseneksi jatkossa.

6.6.3 Palvelun tyytyväisyyden pohjalta tehdyt vertailut

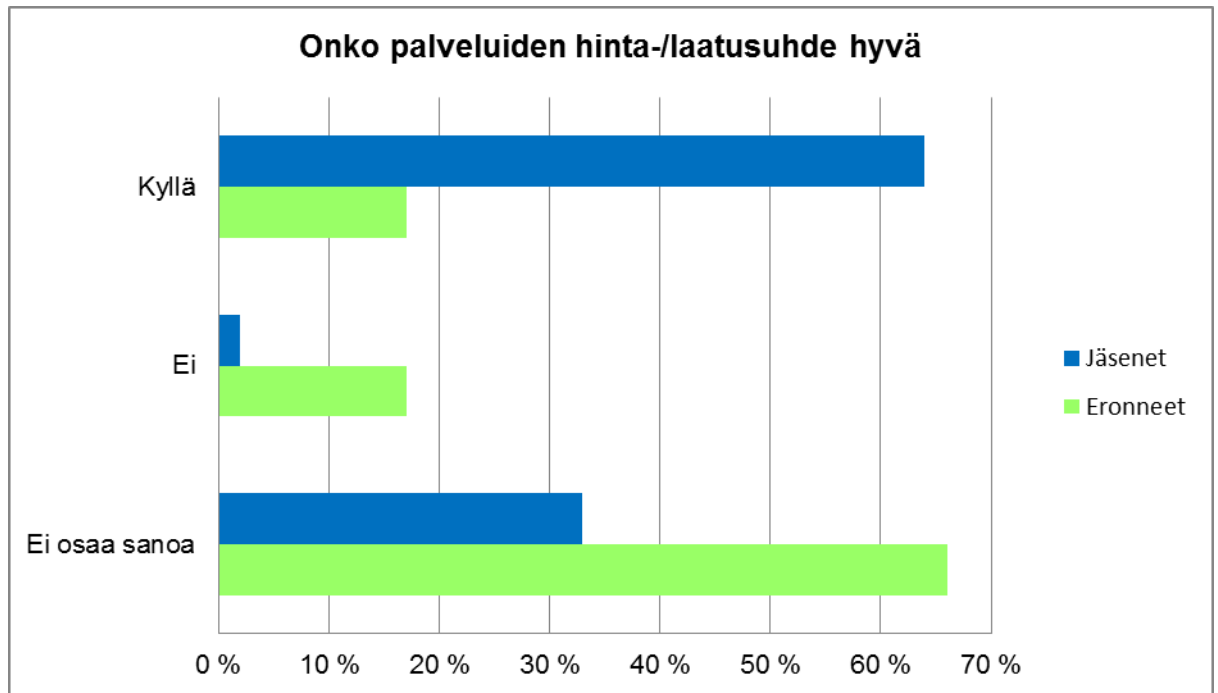
Metsänhoitoyhdistyksen palveluihin oltiin yleisesti ottaen tyytyväisiä. Lähes 90 prosenttia vastanneista oli tyytyväisiä Muhoksen mhy:n tarjoamiin palveluihin. Jäsenistä 95 prosenttia olivat tyytyväisiä palveluun. Eronneista vain yksi kolmasosa

oli tyytyväisiä palveluihin. Palvelua huonona jäsenistä piti vain 2 prosenttia ja eronneista 17 prosenttia. Ennalta arvattavissa oli se, että he, jotka eivät käytä yhdistyksen palveluita tulevat myös eroamaan jäsenyydestä. Näin myös oli, sillä eronneista jopa puolet olivat sellaisia, jotka eivät olleet käyttäneet yhdistyksen palveluita lainkaan. Jäsenistä ainoastaan 3,5 prosenttia ei ollut käyttänyt yhdistyksen tarjoamia palveluita.



Kuvio 19. Tyytyväisyys yhdistyksen tarjoamiin palveluihin.

Palveluiden hinta-/laatusuhdetta pidettiin myös yleisesti ottaen varsin hyvänä. Kaikista vastanneista noin 60 prosenttia piti hinta-/laatusuhdetta hyvänä. Jäsenistä hyvänä sitä piti 64 prosenttia. Eronneista ainoastaan 17 prosenttia piti palveluiden hinta-/laatusuhdetta hyvänä. Huonona hinta-/laatusuhdetta kaikista vastanneista piti vain 5 prosenttia. Heistä jäseniä oli kaksi kolmasosaa ja eronneita yksi kolmasosa. Vastanneista jopa 36 prosenttia ei osannut sanoa. Jäsenistä näin vastasi 33 prosenttia ja eronneista jopa kaksi kolmasosaa. Vastauksista huomaa sen, että eronneet eivät ole käyttäneet yhdistyksen palveluita, mikä olisi pääteltävissä yhdeksi syyksi jäsenyydestä eroamiselle.



Kuvio 20. Onko palveluiden hinta-/laatusuhde hyvä.

Palveluiden käytön aktiivisuutta tarkasteltaessa tuloksista huomasi sen, että metsänhoitoyhdistyksen jäseninä jatkaneet käyttivät yhdistyksen palveluita huomattavasti enemmän, kuin jäsenyydestä eronneet. Jäseninä jatkaneet metsänomistajat ovat olleet selkeästi aktiivisempia palveluiden käyttäjiä. Heistä lähestulkoon kaikki ovat käyttäneet jotain yhdistyksen tarjoamaa palvelua viimeisen kolmen vuoden aikana. Eronneista noin puolet ei ollut käyttänyt palveluita lainkaan. Merkille pantavaa on myös se, että käyttäneistä suurin osa oli käyttänyt yhdistyksen palveluita yli viisi vuotta sitten.

Avoimia kysymyksiä vertailtaessa jäsenyydestä eronneet pitivät vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä hyvänä asiana. Osalla eronneista jäsenmaksun hinta oli noussut metsänhoitomaksua suuremmaksi, minkä takia he olivat eronneet. Jäseninä jatkaneet pitivät myös vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä hyvänä asiana. Iso osa vastanneista oli kuitenkin kirjoittanut huolensa siitä, että pystyvätkö pienet yhdistykset tulevaisuudessa jatkamaan toimintaansa, kun jäsenten määrä laskee. Jäsenistä monia arvelutti myös se, että tulevatko he jatkossa saamaan yhtä hyvää palvelua nyt kun lakisääteinen toiminta loppuu.

7 POHDINTA

7.1 Johtopäätökset

Kyselyyn vastanneista metsänomistajista suurin osa oli eläkkeellä olevia miehiä, jotka omistivat metsänsä joko yksin tai puolisonsa kanssa. Keskimääräinen metsätilan pinta-ala on 20–50 hehtaaria. Tulos on hyvin paikkaansa pitävä, sillä Muhoksella keskimääräinen tilakoko on 35 hehtaaria. Yllätyksenä tuli se, että suurin osa metsänomistajista oli niin sanottuja etämetsänomistajia. Yli puolet vastanneista asui jollain muulla paikkakunnalla kuin Muhoksella. Metsänomistajien ikä oli korkea, sillä yli 70 prosenttia vastanneista oli yli 60-vuotiaita. Tulosten perusteella onkin todennäköistä, että Muhoksella tullaan tekemään paljon sukupolven vaihdoksia lähitulevaisuudessa.

Keskimääräinen jäsenenä jatkanut metsänomistaja on eläkkeellä oleva noin 70-vuotias mies. Hän arvostaa yhdistyksen tarjoamia palveluita ja haluaa saada niitä myös jatkossakin suoraan Muhokselta. Palveluiden käytössä hän on varsin aktiivinen ja hän on viimeisen vuoden aikana käyttänyt vähintään yhtä yhdistyksen tarjoamaa palvelua. Hän on tyytyväinen yhdistyksen tarjoamiin palveluihin ja pitää niiden hinta-/laatusuhdetta hyvänä. Hän aikoo myös tulevaisuudessa pysyä yhdistyksen jäsenenä.

Keskimääräinen metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eronnut on metsänomistaja, joka on omistanut metsää alle kymmenen vuotta ja hänen metsä pinta-alansa on 20–50 hehtaaria. Hän omistaa metsänsä yksin taikka puolisonsa kanssa. Yhdistyksen tarjoamia palveluita he ovat käyttäneet hyvin vähän, eivätkä näin ollen osaa kertoa ovatko he tyytyväisiä niihin vai eivät. He tekevät metsätyönsä joko itse tai teettävät ne jossain muussa metsäorganisaatiossa.

7.1.1 Jäsenyys

Vastanneista jopa 92 prosenttia oli maksanut metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksun. Todellisuudessa Metsänhoitoyhdistys Muhoksen jäsenenä jatkoi hieman yli 70

prosenttia metsänomistajista. Näin ollen kyselyyn vastanneista jäsenenä jatkaneet ovat olleet huomattavasti aktiivisempia vastaajia kuin jäsenyydestä eronneet. Jäsenyydestä eronneita olisi pitänyt jollain tapaa saada paremmin motivoitua vastaamaan kyselyyn.

Vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymistä vastaajista kaksi kolmasosaa piti hyvänä asiana. Vastanneet arvostivat sitä, että metsätöiden kilpailutus on tasapuolisempaa eikä heitä ole sidottu metsänhoitoyhdistykseen. Jäsenenä jatkaneita kuitenkin arvellutti se, että joutuvatko he maksamaan suurempaa jäsenmaksua eronneiden vuoksi, jotta metsänhoitoyhdistys saa kerättyä riittävän summan jäsenmaksuvaroja.

Hehtaariohittaisesti porrastettua jäsenmaksun hinnoittelutapaa vastanneista suurin osa piti hyvänä ja selkeänä tapana. Eronneiden joukossa merkittävän suuri osa oli metsänomistajia, jotka kuuluivat toiseen portaaseen, eli he omistivat metsää 20–100 hehtaaria. Varsinkin 20–50 hehtaaria metsää omistaneista oli huomattavasti herkemmin eronneet jäsenyydestä kuin 50–100 hehtaaria metsää omistaneet. Moni vastanneista oli kirjoittanut, että omistavat hieman yli 20 hehtaaria metsää ja pitivät epärealistisena sitä, että heillä on yhtä suuri jäsenmaksu kuin metsänomistajilla, jotka omistavat lähes sata hehtaaria metsää. Moni jäsenenä jatkanut, joka omistaa hieman yli 20 hehtaaria metsää piti jäsenyyden hintaa kalliina ja sen vuoksi harkitsee jäsenyydestä maksamista jatkossa. Jäsenmaksun porrastettua hinnoittelua voisikin jatkossa hieman loiventaa, ettei portaiden välillä olisi niin rajuja nousuja. Esimerkiksi 20–100 hehtaarin porrastus voitaisiin jakaa kahtia ja hinnoitella se siten, että sama rahasumma saataisiin kuitenkin kerättyä.

Jäsenyyden hinnan kohtuullisuutta kysyttäessä selvisi, että yksi viidesosa vastanneista piti hintaa kohtuuttomana. Lisäksi jäsenyyden maksamista jatkossa kysyttäessä yksi viidesosa vastasi, että he harkitsevat jäsenyyden maksamista jatkossa. Näillä tuloksilla on selkeä yhtäläisyys keskenään ja onkin pelättävissä, että osa metsänhoitoyhdistyksen jäsenistä tulee eroamaan jäsenyydestä juuri korkean jäsenmaksun takia.

Metsänomistajat ovat kuitenkin kaiken kaikkiaan hyvin tyytyväisiä uuteen lakimuutokseen. Jäsenenä jatkaneista lähes kaikki uskovat hyötävänsä jäsenyydestä jollain

tavalla, ja he pitivät todella tärkeänä sitä, että he saavat ilmaista neuvontaa myös jatkossa suoraan Muhoksen toimistolta. Jäsenyydestä eronneilla syynä eroamiseen oli ollut se, että he suurimmaksi osaksi tekevät metsätyönsä itse tai teettävät ne jossain muussa metsäorganisaatiossa. Näin ollen eronneet ovat kokeneet jäsenyyden metsänhoitoyhdistyksessä turhaksi.

7.1.2 Palvelu

Kyselyyn vastanneet ovat olleet aktiivisia yhdistyksen tarjoamien palveluiden käyttäjiä. Suurin osa vastanneista oli käyttänyt jotain yhdistyksen tarjoamaa palvelua viimeisen vuoden aikana. Noin puolet vastanneista oli käyttänyt viimeisen vuoden aikana asiointi- tai neuvontapalveluita. Neuvontapalvelut oli kaikkein eniten käytetty palvelu, mikä oli oletettavissa, sillä metsänhoitoyhdistyksen tarkoituksena alun perin on toimia metsänomistajalle neuvojana niin pienissä kuin suuremmissakin metsään liittyvissä asioissa.

Puunmyyntisuunnitelman teko oli myös käytetyimpien palveluiden joukossa. Se oli oletettavissakin, sillä puunmyyntisuunnitelman jäsenet saavat ilmaiseksi. Yli puolet vastanneista oli teettänyt puunmyyntisuunnitelman jossain vaiheessa. Metsänhoitotöistä eniten käytetty palvelu oli nuoren metsän hoito sekä taimikonhoito. Ilahduttavaa oli nähdä, että viimeisen muutaman vuoden aikana hoitotöiden määrä on ollut selkeässä kasvussa. Hoitotöiden tekeminen ajoissa on tärkeää, jottei puuston kasvu pääse heikkenemään eikä puut riukuunnu. Metsänhoitotöiden pitkittäminen haittaa myös maanomistajaa, sillä myöhässä tehdyt hoitotyöt tulevat yleensä maanomistajalle kalliimmaksi.

Vastanneista lähestulkoon kaikki olivat tyytyväisiä yhdistyksen tarjoamiin palveluihin. Yhdistykselle pyydettyssä palautteessa kiitosta tuli paljon, ja metsänomistajat kokivat saamansa palvelun reiluksi ja asialliseksi. Lisäksi lähes kaikki vastanneet pitivät palveluiden hinta-/laatusuhdetta hyvänä. Näiden tietojen pohjalta onkin pääteltävissä, että pienestä yhdistyksen koosta huolimatta Muhoksen metsänhoitoyhdistys pystyy tarjoamaan metsänomistajilleen monipuolisesti laadukkaita metsäpalveluita.

7.2 Kyselylomake

Kyselylomakkeen onnistui mielestäni varsin hyvin (liite 2). Pyrin tekemään kyselylomakkeesta niin selkeän, että kaikki sen varmasti ymmärtävät ja osaavat vastata kysymyksiin. Kysymykset jaoteltiin selkeästi kolmeen osaan. Osioissa oli vastaajien perustietoihin liittyvät kysymykset, jäsenyyteen liittyvät kysymykset sekä yhdistyksen toimintaan ja palveluun liittyvät kysymykset. Kysymyksien jaottelu eli järjestys oli varsin hyvä, mutta parantamisen varaakin olisi ollut. Pelkästään jäseniltä kysytyt kysymykset olisivat voineet olla peräkkäin.

Kysymykset olivat mielestäni selkeitä sekä vastausvaihtoehdot olivat hyvät. Lähes tulkoon kaikki olivat ymmärtäneet kysymykset ja vastanneet niihin. Väärin ymmärryksiäkin kuitenkin tuli, sillä kaksi vastannutta oli vastannut sekä jäsenille että jäsenyydestä eronneille tarkoitettuihin kysymyksiin. Muutama vastaus jouduttiin hylkäämään, sillä kaikki eivät olleet huomanneet kyselyn olleen kaksipuoleinen. Kysely olisi pitänyt nitoa nitojalla yhteen, jotta vastaaja väkisin huomaa kyselyn olevan kaksipuoleinen.

Kyselyn pituus oli mielestäni juuri oikea. Sain kysyttyä kaikki asiat mitä halusinkin sekä sain niiden pohjalta kaikki tarvitsemi tulokset. Kyselyssä oli myös riittävästi tietoa ristiintaulukointia varten, ja se onnistui varsin helposti. Ainoastaan yksi vastanneista oli jättänyt kyselyyn vastaamisen kesken sen pituuden vuoksi. Näin ollen pelkän arpajaispalkinnon toivossa vastanneiden osuus jäi olemattomaksi.

7.3 Vastaavien opinnäytetöiden vertailu

Metsänhoitoyhdistyslain muutoksesta ja sen vaikutuksesta jäsenyyteen on tehty puolen kymmentä opinnäytetyötä. Jokainen opinnäytetyö on tehty ennen uuden metsänhoitoyhdistyslain voimaan astumista. Aikaisemmissa opinnäytetöissä on haluttu selvittää tulevien jäsenien määrä lakimuutoksen jälkeen sekä selvittää metsänomistajien tyytyväisyyttä palveluiden tarjontaan. Valitsin kaksi vastaavaa opinnäytetyötä, joiden avulla pohdin, että olenko saanut luotettavampia tuloksia, koska kyselytutkimukseni tehtiin lakimuutoksen jälkeen. Valitsin opinnäytetöiksi Anna Tukosen tekemän tutkimuksen Uudenmaan metsänhoitoyhdistykselle ja

Tomi Hutun Kuusamon yhdistykselle tekemän opinnäytetyön. (Huttu 2013.), (Tu-konen 2015)

Vastaavien tutkimuksien otantakoko on ollut huomattavasti suurempi kuin minulla johtuen yhdistysten suuresta koosta. Näin ollen kyselylomakkeita on voitu lähettää enemmän. Kuusamon yhdistyksen metsänomistajille lähetettiin 500 kyselyä ja Uudenmaan metsänomistajille 1000 kappaletta. Vastausprosentti jäi kuitenkin alhaisemmaksi kuin minulla joka hieman tasoittaa vastausten määrää. Uudellamaalla vastauksia tuli 173 kappaletta, Kuusamossa 109 ja minä sain 76 kappaletta. Näin ollen olisi oletettavaa, että muiden töiden luotettavuus olisi parempi kuin minun tutkimuksessa. Mutta toisaalta taas kyselyyni vastasi 12,6 prosenttia kaikista Muhoksen metsänomistajista. Uudenmaan yhdistyksen metsänomistajista vastasi 3,3 prosenttia ja Kuusamon metsänomistajista vain 2,8 prosenttia. Perusjoukon koko huomioon ottaen pidän oman työni luotettavuutta varsin hyvänä.

Jäsenyyteen liittyen tärkeimpänä kysymyksenä oli se, aiotaanko jäsenyydessä jatkaa myös jatkossa. Uudellamaalla vastanneista jopa 43 prosenttia ei osannut sanoa aikooko jatkaa yhdistyksen jäsenenä lakimuutoksen jälkeen. Epätietoisien suuri määrä hankaloittaa huomattavasti jäsenyyden määrän selvittämistä. Lisäksi se vie pohjaa ristiin vertailuja tehtäessä. Kuusamon metsänomistajille tehdyssä tutkimuksessa jäsenyydessä jatkamiseen liittyen vastausvaihtoehdot olivat kyllä tai ei. 78 prosenttia aikoi jatkaa jäsenenä ja 22 erota. Näiden vastauksien perusteella ristiin vertailujen tekeminen on huomattavasti helpompaa. Heikkoutena tässä kuitenkin on se, että tutkimus on tehty vuonna 2013. Eli moni metsänomistaja on voinut vastata esimerkiksi eroavansa yhdistyksestä, mutta todellisuudessa on jäsenyydessä pysynytkin. Tämä taas omalla tavallaan sekoittaa vastauksien todenperäisyyttä ja luotettavuutta.

Vastaavia töitä vertaillen luotettavimman tutkimuksen saa, jos tutkimuksen tekee lakimuutoksen jälkeen. Omassa tutkimuksessani syiden etsiminen jäsenyydessä jatkamiselle ja eroamiselle oli huomattavasti luotettavammalla pohjalla. Aikaisempien tutkimusten tarkoitus kuitenkin on ollut selvittää tulevien jäsenien määrä, ja näin ollen tutkimus on tehtävä ennen lakimuutosta. Oma työni keskittyi siihen mitä mieltä metsänomistajat ovat muuttuneesta laista, ja halusin myös selvittää syitä

jäsenyydestä eroamiselle ja jatkamiselle. Näin ollen pidän hyvänä asiana, että tutkimus tehtiin vasta lakimuutoksen jälkeen.

7.4 Tutkimuksen onnistuneisuus ja luotettavuus

Tutkimuksen tavoitteena oli saada selville mitä mieltä metsänomistajat ovat uudesta metsänhoitoyhdistyslaista. Siinä tutkimus onnistui hyvin, sillä metsänomistajien näkemyksiä uudesta laista tuli paljon. Tutkimuksen tavoitteena oli myös selvittää syitä jäseneksi jäämiseen ja jäsenyydestä eroamiseen, ja mielestäni tutkimukseni antaa selkeitä vastauksia myös siihen. Metsänhoitoyhdistys saa myös tärkeää tietoa heidän omasta toiminnastaan ja siitä kuinka tyytyväisiä niihin ollaan.

Tutkimuksen luotettavuutta heikentää kuitenkin se, että suurin osa vastanneista oli aktiivisia metsänomistajia. Odotettavissa olikin, että passiivinen metsänomistaja jättää herkemmin kyselyyn vastaamatta kuin sellainen, joka hoitaa aktiivisesti metsiään. Passiivisia metsänomistajia yritettiin houkutella vastaamaan arpajaispalkinnon avulla. Passiivisten metsänomistajien osuus vastanneista jäi kuitenkin varsin alhaiseksi mikä osaltaan heikentää vastauksien luotettavuutta. Metsänhoitoyhdistyksen jäsenyydestä eronneilta olisin toivonut vastauksia enemmän, sillä heiltä saatujen vastauksien määrä oli vähäinen. Eronneiden vähäisten vastausten takia tuloksia oli vaikea analysoida siten, että niistä saataisiin riittävän luotettavia tuloksia.

Kaiken kaikkiaan tutkimuksen tekeminen oli yllättävän aikaa vievää, mutta mielenkiintoista. Se piti sisällään monta eri työvaihetta kyselylomakkeen valmistelusta tulosten tarkasteluun, mikä piti koko prosessin mielenkiintoisena. Tämä oli minun ensimmäinen kyselytutkimukseni, ja mielestäni onnistuin siinä hyvin. Uskon, että Muhoksen metsänhoitoyhdistys tulee saamaan tämän työn avulla tärkeää jäsenyyteen liittyvää tietoa suoraan metsänomistajilta. Lisäksi yhdistys saa samalla paljon puolueetonta palautetta heidän toiminnastaan, ja uskon sen hyödyttävän myös heitä.

LÄHTEET

558/1950. Laki metsänhoitoyhdistyksistä. 17.11.1950. [Verkkosivu]. Finlex. [Viitattu 3.11.2015]. Saatavana: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/1950/19500558>

Hallinto. 2015. [Verkkosivu]. Metsänomistajat. [Viitattu 11.11.2015]. Saatavana: <http://www.mhy.fi/muhos/hallinto-3>

HE 135/2013. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi metsänhoitoyhdistyksistä annetun lain muuttamisesta ja metsänhoitoyhdistyksistä annetun lain eräiden säännösten kumoamisesta. 19.9.2013. [Verkkosivu]. Finlex. [Viitattu 4.11.2015]. Saatavana: [http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2013/20130135?search\[type\]=pika&search\[pi ka\]=mets%C3%A4hoitoyhdistys](http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2013/20130135?search[type]=pika&search[pi ka]=mets%C3%A4hoitoyhdistys)

HE 135/2013 vp. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi metsänhoitoyhdistyksistä annetun lain muuttamisesta ja metsänhoitoyhdistyksistä annetun lain eräiden säännösten kumoamisesta. Ei päiväystä. [Verkkajulkaisu]. Finlex. [Viitattu 9.11.2015]. Saatavana: <http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2013/20130135.pdf>

HE 171/1997. Hallituksen esitys Eduskunnalle laiksi metsänhoitoyhdistyksistä. 17.10.1997. Finlex. [Viitattu 9.11.2015]. Saatavana: <http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/1997/19970171#idm2226464>

Huttu, T. 2013. METSÄNHOITOYHDISTYS KUUSAMON JÄSENTEN SUHTAUTUMINEN VAPAAEHTOISEEN JÄSENMAKSUUN. [Verkkajulkaisu]. Mikkeli: Mikkelin ammattikorkeakoulu. Luonnonvara-alan yksikkö, metsätalouden koulutusohjelma. Opinnäytetyö. [Viitattu 26.11.2015]. Saatavana: <http://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2013053011754>

Hänninen, H., Karppinen, H. & Leppänen, J. 17.2.2012. Metsänomistajat ikääntyvät ja eläköityvät. [Verkkajulkaisu]. Metla. [Viitattu 16.11.2015]. Saatavana: <http://www.metla.fi/uutiskirje/metsatalous-ja-yhteiskunta/2012-01/uutinen-1.htm>

Laadullisen ja määrällisen tutkimuksen erot. Ei päiväystä. [Verkkosivu] Tilastokeskus. [Viitattu 12.11.2015]. Saatavana: <http://tilastokeskus.fi/virsta/tkeruu/01/07/>

Lehto-Iso Koski, H. 2013. Metsänomistaja selätti valtion. [Verkkajulkaisu]. Metsälehti. [Viitattu 9.11.2015]. Saatavana: <http://www.metsalehti.fi/Nakoislehti/?magazineId=7964308>

Määrällinen tutkimus. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. Jyväskylän Yliopisto. [Viitattu 19.11.2015]. Saatavana: <https://koppa.jyu.fi/avoimet/hum/menetelmapolkuja/menetelmapolku/tutkimusstrategiat/maarallinen-tutkimus>

- Metsänhoitoyhdistys Muhos. 2015. [Verkkosivu]. Metsänomistajat. [Viitattu 11.11.2015]. Saatavana: <http://www.mhy.fi/muhos/esittely>
- Metsänhoitoyhdistyslaki. 2015. [Verkkosivu]. Maa- ja metsätalousministeriö. [Viitattu 10.11.2015]. Saatavana: http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/metsat/hankkeet_tyoryhmat/metsanhoitoyhdistyslaki.html
- Oman yhdistyksesi palvelut. 2015. [Verkkosivu]. Metsänomistajat. [Viitattu 11.11.2015]. Saatavana: <http://www.mhy.fi/muhos/palvelut>
- Perusjoukko. Ei päiväystä. [Verkkosivu]. Tilastokeskus. [Viitattu 19.11.2015]. Saatavana: <http://www.stat.fi/meta/kas/perusjoukko.html>
- Ristiintaulukointi. 5.6.2004. Yhteiskunnallinen tietoarkisto. [Verkkosivu]. [Viitattu 19.11.2015]. Saatavana: <http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/ristiintaulukointi/ristiintaulukointi.html>
- Suomen metsänhoito joutuu EU:n syyniin. 12.11.2008. [Verkkolehtiartikkeli]. Taloussanomat. [Viitattu 5.11.2015]. Saatavana: <http://www.taloussanomat.fi/palvelut/2008/11/12/suomen-metsanhoito-joutuu-eun-syyniin/200829377/12>
- Tietoa metsänhoitoyhdistyksistä. 2015. [Verkkosivu]. Metsänomistajat. [Viitattu 19.11.2015]. Saatavana: <http://www.mhy.fi/metsanhoitoyhdistykset/tietoa-metsanhoitoyhdistyksista>
- Tukonen, A. 2015. Mhy Uusimaan Metsänomistajien Suhtautuminen Uuteen Metsänhoitoyhdistyslakiin. [Verkkojulkaisu]. Hämeen ammattikorkeakoulu. Evon yksikkö, metsätalouden koulutusohjelma. Opinnäytetyö. [Viitattu 26.11.2015]. Saatavana: <http://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2015060912909>
- Usein kysytyt kysymykset jäsenyydestä. 2015. [Verkkosivu]. Metsänomistajat. [Viitattu 12.11.2015]. Saatavana: <http://www.mhy.fi/metsanhoitoyhdistykset/usein-kysytyt-kysymykset-jasenyudesta>
- Viitala, J. 2006. Metsänhoitoyhdistysten 100 vuotta: Miljoonan ihmisen metsäpalvelijaksi. Helsinki. Tietosanoma Oy.

LIITTEET

Liite 1. Saatekirje

Liite 2. Kyselylomake

Liite 3. Avoimien kysymyksien vastaukset

Liite 1. Saatekirje

Arvoisa metsänomistaja

Metsänhoitoyhdistyslaki muuttui vuoden alussa. Lakiuudistuksessa lakisääteinen metsänhoitomaksu poistui. Tämän seurauksena Muhoksen Metsänhoitoyhdistys on alkanut keräämään vapaaehtoista jäsenmaksua.

Tällä kyselyllä halutaan selvittää metsänomistajien mielipide vapaaehtoiseen jäsenyyteen siirtymisestä. Lisäksi selvitetään miten hyvin metsänomistajat tuntevat yhdistyksen edut ja palvelut sekä missä yhdistyksen pitäisi kehittyä. Tarkoitus on myös saada uusia ideoita ja tietoa eri palveluiden tärkeydestä.

Olen kolmannen vuoden metsätalousinsinööriopiskelija ja suoritan viimeistä työharjoittelujaksoani parhaillaan Muhoksen Metsänhoitoyhdistyksessä. Vastaamalla kyselyyn annatte yhdistykselle tärkeää tietoa jäsenyydestä ja palveluista. Aihe on myös minulle tärkeä sillä teen koulussa vaadittavan opinnäytetyön aiheesta.

Palautuskuori on valmiiksi maksettu ja täyttämällä arvontalipukkeen osallistut Fiskarsin halkaisukirveen arvontaan. Vastauksenne käsitellään täysin luottamuksellisesta ja nimettömänä.

Pyydämme teitä palauttamaan vastauksenne ja arvontalipukkeen keskiviikkoon 17.6.2015 mennessä. Arvonta suoritetaan perjantaina 19.6.2015. Halutessanne voitte vastata kyselyyn myös sähköisesti osoitteessa <https://www.webropolsurveys.com/S/2E710778583B6C74.par> Mikäli tulee kysyttävää niin vastaan niihin mielelläni.

Terveisin ja kiitos jo etukäteen vastauksistanne

Teemu Mankinen

Opiskelija, Seinäjoen ammattikorkeakoulu, metsätalouden koulutusohjelma
teemu.mankinen@seamk.fi, puh. 0400768883

Tapio Kylmänen

Toiminnanjohtaja, Muhoksen Metsänhoitoyhdistys
tapio.kylmanen@mhy.fi, puh. 0447342702

Leikkaa-----

Arvontalipuke

Nimi: _____

Osoite: _____

Puhelinnumero: _____

Liite 2. Kyselylomake**Uuden metsänhoitoyhdistyslain muutoksen vaikutus Muhoksen Metsänhoitoyhdistyksen jäsenmäärään.****1. Sukupuoli ***

☐ Mies ☐ Nainen

2. Ikäsi *

☐ Alle 40 ☐ 40-49 ☐ 50-59 ☐ 60-69 ☐ 70-79 ☐ Yli 80

3. Ammatti *

☐ Yrittäjä
☐ Palkansaaja
☐ Maanviljelijä
☐ Eläkeläinen
☐ Opiskelija

Muu, mikä?

☐

4. Missä asut? *

☐ Muhoksella ☐ Eri paikkakunnalla

5. Metsän omistusmuoto *

☐ Yksin/ puolison kanssa
☐ Yhtymä
☐ Kuolinpesä
☐ Muu, mikä?

6. Kuinka kauan olet omistanut metsää? *

☐ Alle 10 vuotta ☐ 10-20 vuotta ☐ 21-30 vuotta ☐ 31-40 vuotta ☐ Yli 40 vuotta

7. Metsiesi pinta-ala *

☐ Alle 20 hehtaaria ☐ 21-50 hehtaaria ☐ 51-100 hehtaaria ☐ Yli 100 hehtaaria

Jäsenyys

8. Oletko maksanut metsänhoitoyhdistyksen jäsenmaksun tänä vuonna? *

☐ Kyllä ☐ En ☐ Aion maksaa

9. Jos olet maksanut tai aiot maksaa jäsenmaksun, vastaa tähän kysymykseen. Kuinka tärkeänä jäsenyyteen liittyen pidät seuraavia etuja?

	Todella tärkeänä	Jokseenkin tärkeänä	En osaa sanoa	En juurikaan tärkeänä	En lainkaan tärkeänä
Neuvonta ja palvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Paikallinen Metsänhoitoyhdistys säilyy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jäsenedut ja alennukset	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Edunvalvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäsertifiointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MTK:n jäsenyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäviesti-lehti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muu, mikä? _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Jos sinulla ei ole aikomusta maksaa jäsenmaksua vastaa tähän kysymykseen. Kuinka tärkeänä pidät seuraavia väittämiä maksun maksamatta jättämiselle?

	Pitää paikkaansa	Pitää jokseenkin paikkaansa	En osaa sanoa	Ei juurikaan pidä paikkaansa	Ei pidä paikkaansa
En usko hyötyväni jäsenyydestä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Maksan jäsenyydestä toiseen yhdistykseen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En tiedä tarpeeksi jäsenyydestä ja jäseneduista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teetän metsätyöni muussa metsäorganisaatiossa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tee itse metsätyöni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En halua MTK:n jäseneksi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muu syy, _____ mikä?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Mikäli omistat metsää useammalla paikkakunnalla vastaa tähän kysymykseen. Oletko jäsenenä yhdessä tai useammassa muussa metsänhoitoyhdistyksessä?

- ☐ Olen jäsenenä useammassa yhdistyksessä
- ☐ Olen pelkästään Muhoksen MHY:n jäsen
- ☐ Olen muussa yhdistyksessä, mutta en Muhoksen MHY:ssä
- ☐ En ole jäsenenä missään metsänhoitoyhdistyksessä

12. Onko jäsenyyden hinta kohtuullinen? *

- ☐ Kyllä ☐ Ei ☐ En osaa sanoa

13. Jos olet maksanut jäsenmaksun, vastaa tähän kysymykseen. Uskotko hyötyväsi jäsenyydestä?

- ☐ Kyllä ☐ En ☐ En osaa sanoa

14. Oliko vapaaehtoiseen jäsenmaksuun siirtyminen mielestäsi hyvä asia? *

☐ Kyllä ☐ Ei ☐ En osaa sanoa

15. Onko porrastettu jäsenmaksun hinnoittelutapa mielestänne hyvä? *

☐ Kyllä ☐ Ei ☐ En osaa sanoa

16. Pitäisikö jäsenyydessä olla mahdollisuus sitoutua useammaksi vuodeksi kerrallaan? (Eli maksaa jäsenmaksu useammalle vuodelle kerralla.) *

☐ Kyllä ☐ Ei ☐ En osaa sanoa

17. Aiotko maksaa jäsenyydestä jatkossa? *

- ☐ Kyllä
- ☐ Olen maksanut, mutta en aio maksaa jatkossa
- ☐ En ole maksanut, enkä aio maksaa myöhemminkään
- ☐ En ole maksanut, mutta jatkossa aion maksaa
- ☐ Harkitsen maksamista
- ☐ En osaa sanoa

Palvelu

18. Oletko ollut tyytyväinen metsänhoitoyhdistyksen palveluun? *

☐ Kyllä ☐ En ☐ En ole käyttänyt yhdistyksen palveluita

19. Onko palveluiden hinta-/laatusuhde ollut hyvä? *

☐ Kyllä ☐ Ei ☐ En osaa sanoa

20. Milloin viimeksi olet käyttänyt seuraavia yhdistyksen palveluita? *

	0-1 vuotta sitten	1-3 vuotta sitten	3-5 vuotta sitten	5-10 vuotta sitten	Yli 10 vuotta sitten	En ole käyttänyt
Neuvonta ja asiointipalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uudistamispalvelut (maan muokkaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kunnostusojitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lannoitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Harvennushakkuut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Korjuupalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nuoren metsänhoito/taimikon hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puun myyntisuunnitelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tila-arvio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metsäsuunnitelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Valtakirjakaupan hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veroneuvonta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muu, mikä? _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Mitä ajatuksia uusi metsänhoitoyhdistyslaki ja vapaaehtoinen jäsenmaksu on sinussa herättänyt?

22. Mitä palautetta tai toiminnan kehittämisehdotuksia haluat antaa Muhoksen Metsänhoitoyhdistykselle?

Kiitos vastauksesta ja mukavaa kesää.

Liite 3. Avoimien kysymyksien vastaukset

Kysymys 21. Mitä ajatuksia uusi metsänhoitoyhdistyslaki ja vapaaehtoinen jäsenmaksu on sinussa herättänyt?

- Ehkä vähentää mielenkiintoa.
- Uudesta metsänhoitoyhdistyslaista ei ole minulla minkäänlaista käsitystä.
- Tuntuu siltä, että jako ammattilaisiin ja muihin omistajissa alkanut; muut ei kuulosta maksavan jäsenmaksua. Jääkö metsiä sertifiointista paljon pois?
- Laskussa ei selkeästi kerrottu, että maksu on vapaaehtoinen. Asian "peittely" ei edistä asiaa!
- Metsänhoitomaksu oli mielestäni ennen lain muutosta kohtuullisempi ja sen maksoin ihan mielellään. Metsät eivät tuota joka vuosi ja siksi vuotuinen maksu tuntuu aika isolta. Joskin metsänhoitolain muutos toi mahdollisuuden valita muukin metsäorganisaatio ja kilpailuttaa toimijoita.
- Ok.
- Suhtaudun maksuun myönteisesti. Pinta-alaan perustuvia maksuluokkia voisi olla enemmän.
- Selkeyttää tilannetta, jäsenenä ovat vain ne jotka haluavat olla.
- Minusta se on oikein hyvä asia.
- Maksu jostain syystä nousi lähes tuplalla. Ajattelen luopumista jäsenyydestä.
- Olen tyytyväinen.
- Lakisääteisen toiminnan loppuminen onko vapaaehtoisella toiminnalla saavutettavissa sama taso kuin säädetyllä lailla?
- Palvelupaikat vähenee, ehkä niitä ei saa tulevaisuudessa omalla paikkakunnalla.
- Katsotaan nyt miten asia kehittyy.
- Epäilyttää, että jäsenmaksun maksajat kustantavat myös vapaamatkustajat.
- Metsänhoitoyhdistyksiä aiotaan ajaa alas kun jäsenmäärä voi pienetä.
- Tyytyväisyyttä.
- Hyvä asia.

- Tarpeellinen
- En osaa vielä sanoa.
- En ole ajatellut.
- Myönteisiä. Metsäpalveluita tarjoaa nykyään moni taho, joten on hyvä että kilpailu avautuu. Toiminnan laatu ja tehokkuus kisatessa paranee.
- Vanha laki vaikutti paremmalta.
- Jos tulee "tenkkapoo" metsän kanssa niin koen, että on hyvä olla asiantuntija-apu saatavilla. En ole "yksin" vahvoilla näissä asioissa ja vielä etäomistajana ei sitä oikein tule jokapäiväistä omaa hoitomahdollisuutta.
- Näen, että tarvitsemme tuen, kaiketi jäsenyyden kautta sen saa.
- Antanut itse päättää metsästä. metsään.fi on erinomainen. Jäsenmaksu on hyvä, jos käyttää palveluita.
- Juha Ojala ministeriössä (TEM) laittoi mh-yhd. ja metsäkeskuksen (otso) kilpailemaan keskenään tavoitteena molempien alasajo. Hanke jäänee puolitiehen koska Juha Ojala hakeutui työvälineelle. Sai käytännössä kenkää ministeriöstä (määräaikaissopimus v. 2017)
- Se lienee tätä nyky (eu) aikaa. Huolettaa, että niitä "välistävetäjiä" tulee aina lisää tyrkylle minun metsääni, myyntihinnat vain jatkaa laskuaan. Tarkoitan pörssiyhtiöitä ja otsoa, näin heikko kannattavuus ei kestä uusia "pesänjakajia"
- Pystyykö yhdistys enää toimimaan edunvalvojana ja kilpailemaan isojen yhtiöiden tarjoamia vastaavia palveluja vastaan.
- Hyviä ajatuksia.
- Vapaaehtoinenkin passaa hyvin. Metsänhoitoyhdistyslakia emme tunne.
- Muutoksen vaikutus vielä uutta, toivottavasti palvelu säilyy yhtä hyvänä.
- Omistajalle lisää vapautta.
- Jäsenmaksu lähes kaksinkertaistui; kysymys kuuluu saanko jäsenmaksuun kuuluvaa palvelua enemmän kuin ennen. (Ennen uudistusta palvelua en juuri saanut).
- Huoli Muhoksen yhdistyksen säilymisestä, että riittääkö rahat.
- En ole juurikaan perehtynyt muutoksiin. Ei ole siis herättänyt mitään ajatuksia oikeastaa.

Kysymys 22. Mitä palautetta tai toiminnan kehittämisehdotuksia haluat antaa Muhoksen Metsänhoitoyhdistykselle?

- Kiitoksia!
- Postivaalit lopetettava ja palattava vanhaan tapaan asioiden käsittelemiseen yhdistyskokouksissa. Yhdistyksethän yleensä järjestävät yhdistyskokouksia!
- Aina kun toimitte jossain päin esim. korjuu- tai ojituspalvelun kanssa, ottakaa aktiivisesti yhteyttä, saatte ajan kanssa hyviä kontakteja ja työt lisii!
- Kylämetsurit ja koneyrittäjät verkostoon tietoon.
- Kaikki on pelannut hyvin tähän saakka, toivottavasti jatkossakin.
- Ojitusmetsien ravinnetalouden hoito. Muhoksella esim. Hirsijärven suunnalla runsastyppejä soita (kalium- fosfori - pula). Tuhka tai rauta-pk lannoituksella puuston kasvu moninkertaiseksi.
- Eri kohteisiin tutustumisia ja esittelyjä.
- Kyllähän teidät kiinni saa puhelimella, mutta ei toimistosta. Olette kyllä paljon maastossa, näin kai se täytyy olla.
- En osaa sanoa.
- Olen tyytyväinen molempien kuntien mhy:n toimintaan
- En osaa sanoa.
- Olen iäkäs en vastaa kaikkiin pitkä aikais kyselyihin!! Hyvää kesää!
- Eipä muuta, kun että pitää huolta monipuolisesta, terve-metsä ajatuksesta. Luonto on meille tärkeä tulevaisuudessakin lapsillemme varsinkin.
- n. 4-vuotta sitten luvattiin täydennysojitussuunnitelmaa, mutta eipä tuota ole kuulunut ja nyt on jo myöhäistä.
- Toivoisin, että henk. koht. tieto ja toiminta ainakin säilyisi entisen tasolla.
- Ei juuri nyt tule mieleen.
- Metsätila ei voi olla pelkkä "puupelto" jos halutaan maksimoida tilan arvo. Mitä joku tilasta maksaa. Monikäyttö, ymp. asiat, maisema, riista, vesiensuojelu ym. huomioiden tilan arvo nousee.

- Yhteydenpitoa meihin tavallisiin... Hallintohenkilöt aivan käyttämätön voimavara, voisivat jalkautua ja hoitaa yhteydenpitoa osaltaan metsänomistajiin päin. Hallintohenkilöiltä odottaisin aivan muuta kuin 1-3 kokousta kahvitteluineen/v. Toimihenkilöt eivät kaikkeen ehdi ja talouskin asettaa kasvavia vaatimuksia. HALLINTOHENKILÖT TÖIHIN TAI VAIHTOON.
- Iso asia olisi huolehtia ensiharvennusten ja erittäin tärkeän energiapuun hankinnasta ja korjuusta.
- Tähän mennessä ihan toiminut yhteistyö.
- Jokamiehenoikeus harkintaan. Marjastajat vahingoittavat taimikoita. käyttävät tietä josta metsänomistaja maksaa osuutensa.
- Lisää infoa puukauppaan (hankinta/pystykauppa) Lisää infoa veroasioihin/ puun myynti, sukupolven vaihto metsätilan osalta (Lahjoitus, myynti, vai jokin muu vaihtoehto).
- Pankaa kaikki mahdollinen ylös muistiin tietokoneelle tai paperille ettei jää muistin varaan, voi unohtua.